



САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АУДИТОРОВ АССОЦИАЦИЯ “СОДРУЖЕСТВО”



Основы цифровизации показателей качества аудиторской деятельности: некоторые задачи и решения

Чая Владимир Тигранович

доктор экономических наук, профессор,
главный научный сотрудник кафедры
учета, анализа и аудита МГУ имени М.В. Ломоносова,
Член Правления СРО ААС, председатель Комиссии по
контролю качества СРО ААС,
Член Рабочего органа Совета по аудиторской деятельности

Современный этап развития аудиторской деятельности в России

Претензии пользователей, регулирующих органов и других заинтересованных сторон к качеству работы аудиторов

Кризис отрасли

Поиск путей повышения эффективности регулирования аудиторской деятельности

Целостная концепция качества аудита,

Формирование показателей качества работы аудиторов

Необходимость понятийного аппарата

Отсутствие в специальной литературе единых подходов к определению «качество аудита»

Сложности описания и оценки качества аудита

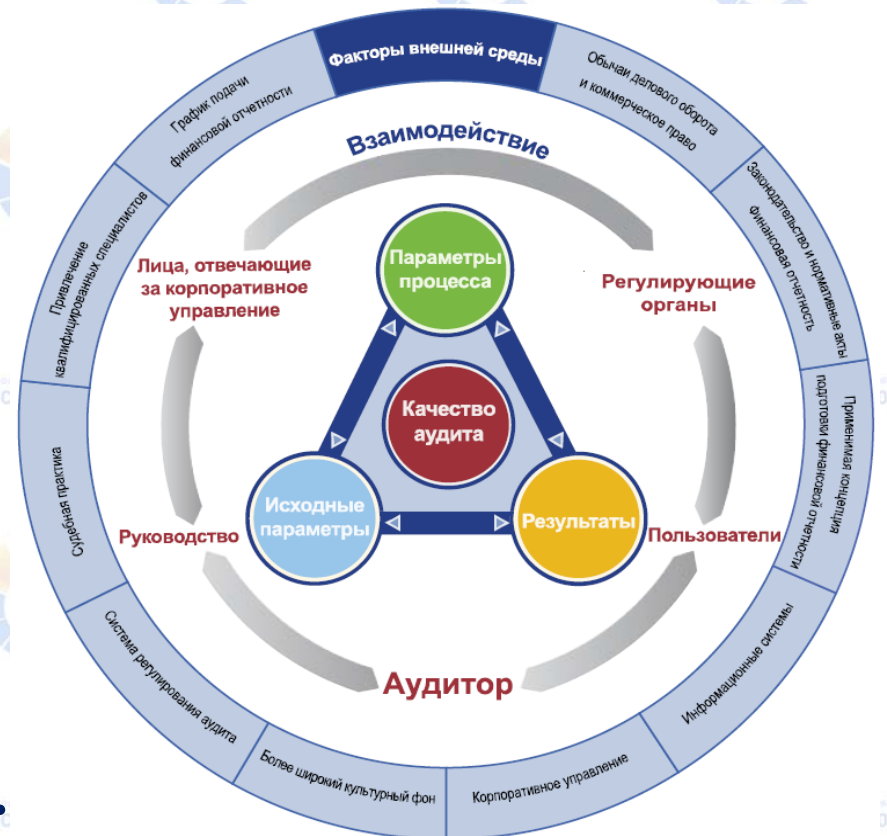
- Наличие или отсутствие существенных искажений в проаудированной финансовой отчетности дает лишь частичное представление о качестве аудита.
- Все аудиторские задания разные, и вопрос о том, какие аудиторские доказательства будут достаточными и надлежащими для подтверждения мнения аудитора, в некоторой степени является предметом суждения.
- Разные заинтересованные стороны имеют разные представления о качестве аудита.
- Доступна ограниченная информация о выполненной работе и результатах аудита.

Концепция качества IAASB

Содержит исходные параметры, а также параметры процесса и результаты, оказывающие влияние на качество аудита финансовой отчетности на уровне отдельного аудиторского задания, аудиторской организации и на уровне страны в целом, призвана стать инструментом решения этих проблем.

Элементы Концепции качества IAASB

- а. исходные параметры;**
- б. параметры процесса;**
- с. результаты;**
- д. основные виды взаимодействия в системе финансовой отчетности;**
- е. факторы внешней среды.**



Уровни атрибутов качества аудита

Уровень аудиторского задания

Уровень аудиторской организации

Национальный уровень

Исходные параметры предполагают:

- 1. Ценности, этические нормы и подход: уровень задания/ уровень аудиторской организации/ уровень страны.**
- 2. Знания, навыки, опыт и время: уровень задания/ уровень аудиторской организации/ уровень страны.**

Параметры процесса предполагают:

Процесс аудита и процедуры контроля качества;

уровень задания

уровень аудиторской организации

уровень страны.

Подходы к определению системы показателей качества аудита (ПКА)

ПОДХОДЫ

ПОДХОД 1: связан с потребностью пользователей при отборе аудиторской организации для проведения аудита

ПОДХОД 2: обусловлен необходимостью оценки качества работы аудиторов по результатам внешнего контроля



Система
СТВО

Результат
СОД

Система
СТВО

Результат
СОД



Общая блок-схема

Общая блок-схема классификатора нарушений и недостатков, выявленных в ходе внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов, с учетом предлагаемых изменений и дополнений



Укрупненная классификационная схема нарушений аудита и восьмимерная объемная матричная группировка показателей качества аудита

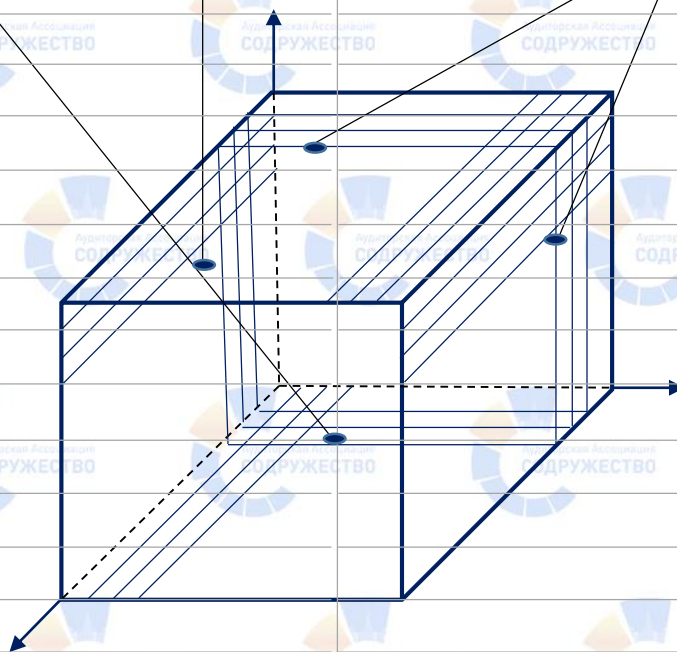
Нарушения и недостатки проведения аудита

Организационные нарушения (ПКОН)

Документационные нарушения (ПКДН)

Нарушения технологий проверок и контроля (ПК НТИК)

Нарушения международных стандартов (ПК НМС)



$$A_{\text{ПОНА}} = \begin{Bmatrix} \text{ПОНА}_{11} & \text{ПОНА}_{12} & \text{ПОНА}_{1i} & \dots & \text{ПОНА}_{1m} \\ \text{ПОНА}_{21} & \text{ПОНА}_{22} & \text{ПОНА}_{2i} & \dots & \text{ПОНА}_{2m} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ \text{ПОНА}_{p1} & \text{ПОНА}_{p2} & \text{ПОНА}_{pi} & \dots & \text{ПОНА}_{pt} \\ \text{ПОНА}_{ni} & \text{ПОНА}_{n2} & \text{ПОНА}_{ni} & \dots & \text{ПОНА}_{nt} \end{Bmatrix} \begin{matrix} \text{ПОНА}_{1i=1..m} \\ \text{ПОНА}_{2i} \\ \dots \\ \text{ПОНА}_{p1=n} \end{matrix}$$

где $i = 1:m$; $p=1:n$

Обобщенная модель матрицы показателей организационных нарушений аудита

$\frac{\text{ПОНа}_i}{\text{ПОНа}_p (1:m)}$ количество подгруппировок нарушений (**выбранной** модели нарушений)

Суммарный объем показателей нарушения аудита

$$\sum \text{ПНА} = \sum \text{ПОНА} + \sum \text{ПДНА} + \sum \text{ПНТиК} + \sum \text{ПНМСА}$$

Обозначения : ПНар = 1:4- группировки показателей нарушений

$T_{пнар}$ = $T_{пнар}$ степень долевого влияния показателей нарушений аудита ПНА на группировки показателей % или в весовой части от 0 до 1

Количество нарушений аудита по их группировкам и видам

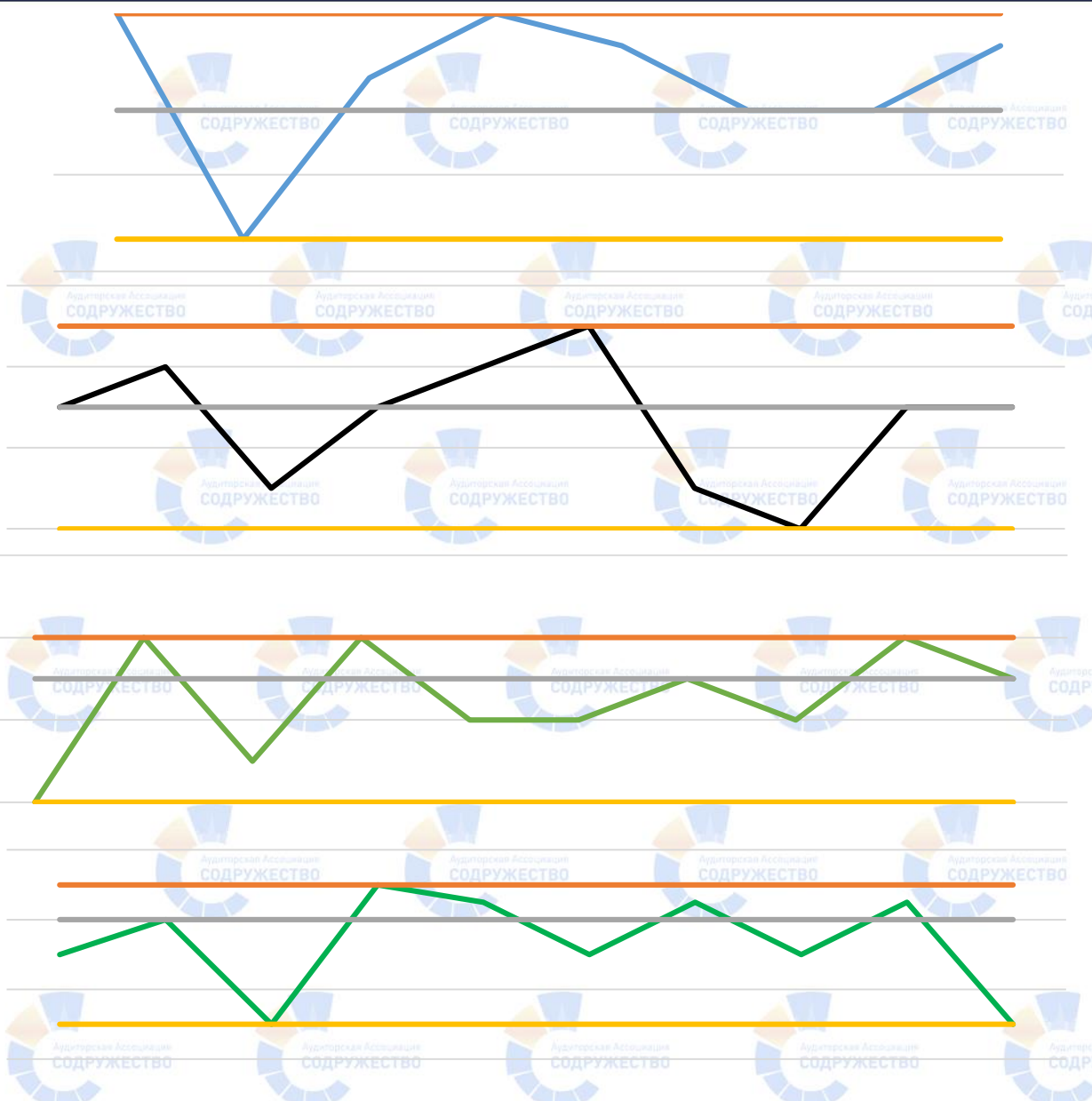
Распределение весовых частей ПНА по группировкам

ПНА	0,25	0,25	0,25	0,25
№ п/п	Организационные нарушения (ПОНА)	Документационные нарушения (ПДНА)	Нарушений технологий проверок и контроля(ПНТИКА)	Нарушения международных стандартов (ПНМСА)

Показатели нарушений

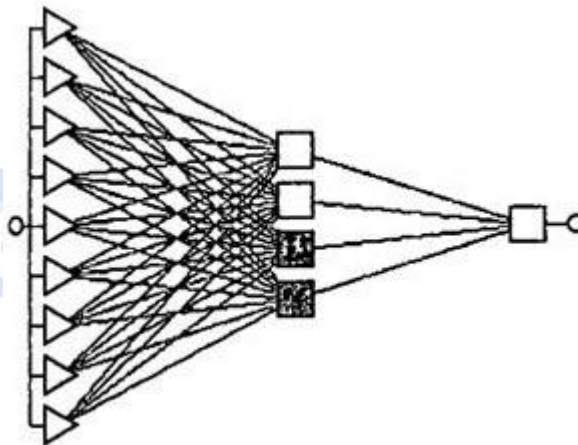
1	$ПОНА_{1.1..m}$	$ПДНА_{1.1..m}$	$ПНТИКА_{1.1..m}$	$ПНМСА_{1.1..m}$
2	$ПОНА_{2.1..2m}$	$ПДНА_{2.1..2m}$	$ПНТИКА_{2.1..2m}$	$ПНМСА_{2.1..2m}$
3
4	$ПОНА_{p1:nm}$	$ПДНА_{p1:nm}$	$ПНТИКА_{p1:nm}$	$ПНМСА_{p1:nm}$
5

Количество нарушений



- ПНМСА
- Верхнее предельное знач ПНМСА
- ХСр ПНМСА
- Нижнее предельное знач ПНМСА
- ПНТика
- Верхнее предельное знач ПНТика
- Хср ПНТика
- Нижнее предельное знач ПНТика
- ПДНА
- Верхнее предельное знач ПДНА
- Хср ПДНА
- Нижнее предельное знач ПДНА
- ПОНА
- Верхнее предельное знач ПОНА
- Хср ПОНА
- Нижнее предельное знач ПОНА

- Ломанные обработаны по способу наименьших квадратов с линейной функцией
- Персептрон – техническая (электронная) нейросетевая модель оценки множественных показателей качества аудита
- Архитектура персептрона представлена ниже как базовая, фундаментальная часть обеспечения управления (регулирования) качества аудита



Спасибо за внимание!