**Обобщенная информация о результатах проведенного общественного обсуждения проекта внутренних правил аудиторской деятельности «Внешняя оценка качества работы аудиторских организаций, аудиторов, осуществляющих деятельность в качестве индивидуальных предпринимателей»**

Редакция проекта внутренних правил аудиторской деятельности «Внешняя оценка качества работы аудиторских организаций, аудиторов, осуществляющих деятельность в качестве индивидуальных предпринимателей» (далее – Правила), представленная для обсуждения:

«3. Для целей настоящих правил под воспрепятствованием члена Аудиторской палаты осуществлению Аудиторской палатой внешней оценки понимается:

заявление о переносе сроков внешней оценки по инициативе члена Аудиторской палаты *без объективных оснований*;

письменный *или устный* отказ члена Аудиторской палаты от прохождения внешней оценки;

игнорирование членом Аудиторской палаты письма-уведомления о проведении внешней оценки (далее – письмо-уведомление), направленного Аудиторской палатой заказным почтовым отправлением, выражающееся в непредставлении членом Аудиторской палаты в Аудиторскую палату в течение *15 календарных дней* с даты *направленияписьма-уведомления*, подписанного членом Аудиторской палаты второго экземпляра письма-уведомления в соответствии с требованием части второй пункта 55 настоящих правил;

*действия и (или) бездействие члена Аудиторской палаты, которые создают или могут создать условия, ограничивающие Аудиторскую палату в выполнении своих функций в области аудиторской деятельности;*

непредставление, несвоевременное и (или) неполное представление членом Аудиторской палаты необходимой для проведения внешней оценки документации и информации, либо представление заведомо недостоверной информации;

неисполнение, несвоевременное и (или) ненадлежащее исполнение обязанностей, указанных в пункте 64 настоящих правил.

При направлении Аудиторской палатой члену Аудиторской палаты письма-уведомления и (или) иных документов, предусмотренных настоящими правилами, Аудиторской палате следует принять меры по извещению члена Аудиторской палаты о направлении в его адрес таких документов.»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Предлагаем конкретизировать перечень оснований, сделать его закрытым | Для снижения уровня субъективности при принятии решений. |
| 2 | Предлагаем удалить про устный отказ | Если есть устный отказ, то будет и письменный, либо неподписание письма ниже. |
| 3 | Предлагаем здесь также оперировать показателем рабочих дней для единообразия | Ввиду того, что срок проверки исчисляется в рабочих днях |
| 4 | Предлагаем срок устанавливать с даты получения письма.  Кроме того, предлагаем пользоваться исключительно заказной корреспонденцией. | т.к. срок доставки в разные регионы РБ может колебаться на 1-2 дня  Чтобы убедиться в получении писем. |
| 5 | Предлагаем конкретизировать перечень действий, сделать его закрытым. | Для снижения уровня субъективности при принятии решений |
| 6 | Предлагаем 6й абзац удалить | Т.к. указанные требования, по нашему мнению, уже содержатся в п. 64. |
| **ООО «БизнесПрактик»** | | |
| 7 | Конкретизировать какие основания будут считаться объективными для переноса сроков внешней оценки по инициативе члена Аудиторской палаты. | - |
| **ИП Филиппович Е.С.** | | |
| 8 | С целью упразднения недопонимания, считаю целесообразным ***определить термин «объективные обстоятельства»***. Возможно, имеет смысл ввести термин «чрезвычайные обстоятельства», к которым, например, можно отнести отдельные формы течения болезней или период беременности. Как мне представляется, нельзя упразднить наличие отдельных обстоятельств, дающих основание перенести внешнюю оценке более одного раза или на более поздний срок. Предлагаю, для этих целей ***предусмотреть возможность обращения повторно и рассмотрения этого вопроса коллегиально***. | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1, 5, 7, 8 | Не принято  Предусмотреть исчерпывающий перечень действий на этапе начала деятельности по внешней оценке качества не представляется возможным. Для целей снижения риска принятия необоснованных решений, связанных с необъективной оценкой действий члена Аудиторской палаты рассмотрение вопроса о факте воспрепятствования члена Аудиторской палаты осуществлению Аудиторской палатой внешней оценки качества будет вынесен на рассмотрение Правлением Аудиторской палаты. | | 2 | Принято  Указание формы отказа исключено из формулировки правил. | | 3 | Не принято  Применение различных подходов к установлению срока является обычной практикой. Примером могут быть многие нормативные документы, в том числе в области регулирования законодательства по вопросам аудиторской деятельности (Закон об аудиторской деятельности, Положение о наблюдательном совете по аудиторской деятельности, Инструкция о принципах осуществления аудиторской палатой внешней оценки качества работы аудиторских организаций, аудиторов, осуществляющих деятельность в качестве индивидуальных предпринимателей и другие). Указание календарных дней в данном конкретном случае позволяет установить равные условия для членов Аудиторской палаты, внешняя оценка качества которых будет проводиться в периоды включающие выходные и праздничные дни. | | 4 | Не принято  Как указано в предложении, срок доставки по РБ отличается незначительно. В связи с этим увеличение дополнительных расходов на доставку корреспонденции с уведомлением не обоснован. | | 5, 7 | Не принято  Предусмотреть исчерпывающий перечень действий на этапе начала деятельности по внешней оценке качества не представляется возможным. Для целей снижения риска принятия необоснованных решений, связанных с необъективной оценкой действий члена Аудиторской палаты рассмотрение вопроса о факте воспрепятствования члена Аудиторской палаты осуществлению Аудиторской палатой внешней оценки качества будет вынесен на рассмотрение Правлением Аудиторской палаты. | | 6 | Не принято  Содержание правил в части абзаца 6 части 1 пункта 3 не дублирует содержание в части пункта 64. Исключение указанного текста не будет способствовать четкости положения. | | | |

«8. При проведении полной (комплексной) внешней оценки осуществляется оценка всех элементов системы внутренней оценки члена Аудиторской палаты и отобранных для внешней оценки аудиторских заданий, выполненных членом Аудиторской палаты (далее – отобранные аудиторские задания).

Продолжительность полной (комплексной) внешней оценки определяется с учетом объемов деятельности члена Аудиторской палаты и не может превышать 20 рабочих дней (без учета времени на подготовку итоговых документов по результатам полной (комплексной) внешней оценки) с даты начала проведения внешней оценки, указанной в письме-уведомлении.»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Предлагаем в дальнейшем предусмотреть выдачу отчета в последний день проверки, как и у контролирующих органов. | - |
| **ООО «Аудит 5Д ВК»** | | |
| 2 | По нашему мнению, слова заключенные в скобки (без учета времени на подготовку итоговых документов по результатам полной (комплексной) внешней оценки) следует исключить. | В пункте 20 инструкции 59 сказано:  «Продолжительность полной (комплексной) внешней оценки определяется с учетом объемов деятельности аудиторских организаций, аудитора – индивидуального предпринимателя и не может превышать 20 рабочих дней» |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1, 2 | Не принято  Организация внешней оценки качества имеет свою специфику, которая заключается в привлечении к участию во внешней оценке специалистов, которые являются работниками аудиторских организаций, аудиторов − индивидуальных предпринимателей, аудиторами индивидуальными предпринимателями. Это обуславливает необходимость предоставления времени на подготовку отчета (на написание, проверку, обсуждение).  Пунктом 47 Инструкции №59 предусмотрено, что проект отчета по результатам внешней оценки должен быть представлен Аудиторской палатой аудиторской организации, аудитору - индивидуальному предпринимателю, внешняя оценка которых осуществлялась, в течение 15 календарных дней с даты окончания срока проведения внешней оценки. Проект отчета по результатам внешней оценки должен быть составлен не ранее завершения всех процедур внешней оценки, предусмотренных планом внешней оценки. Таким образом, представленная редакция Правил не противоречит Инструкции №59.  Также отмечаем, что Указ №510 также не предусматривает предоставление акта либо справки проверки в период проверки. | | | |

9. При проведении тематической внешней оценки осуществляется оценка отдельных элементов системы внутренней оценки члена Аудиторской палаты и (или) отобранных аудиторских заданий.

Путем проведения тематической внешней оценки может осуществляться оценка устранения членом Аудиторской палаты нарушений, выявленных в ходе внешней оценки.

Продолжительность тематической внешней оценки не может превышать пяти рабочих дней (*без учета времени на подготовку итоговых документов по результатам тематической внешней оценки)* с даты начала проведения внешней оценки, указанной в письме-уведомлении.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «Аудит 5Д ВК»** | | |
| 1 | Слова, заключенные в скобки следует исключить | В пункте 20 инструкции №59 сказано:  Продолжительность тематической внешней оценки не может превышать 5 рабочих дней |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Организация внешней оценки качества имеет свою специфику, которая заключается в привлечении к участию во внешней оценке специалистов, которые являются работниками аудиторских организаций, аудиторов − индивидуальных предпринимателей, аудиторами индивидуальными предпринимателями. Это обуславливает необходимость предоставления времени на подготовку отчета (на написание, проверку, обсуждение).  Пунктом 47 Инструкции №59 предусмотрено, что проект отчета по результатам внешней оценки должен быть представлен Аудиторской палатой аудиторской организации, аудитору - индивидуальному предпринимателю, внешняя оценка которых осуществлялась, в течение 15 календарных дней с даты окончания срока проведения внешней оценки. Проект отчета по результатам внешней оценки должен быть составлен не ранее завершения всех процедур внешней оценки, предусмотренных планом внешней оценки. Таким образом, представленная редакция Правил не противоречит Инструкции №59. | | | |

11. Исходя из характера рисков, выявленных в ходе *тематической внешней оценки*или внешней оценки в виде мониторинга системы внутренней оценки, и возможного негативного их влияния на качество аудиторских услуг, Аудиторской палатой, помимо применения мер воздействия, может быть принято решение о проведении полной (комплексной) внешней оценки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «Аудит 5Д ВК»** | | |
| 1 | Слова «тематической внешней оценки» следует исключить | В случае назначения полной (комплексной) внешней оценки получится, что аудиторская организация, аудитор-индивидуальный предприниматель подвергнется двойной проверке в один год. |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  В ходе тематической внешней оценки могут быть выявлены обстоятельства, указывающие на несоблюдение законодательства об аудиторской деятельности либо условий членства в Аудиторской палате, влияющих на качество аудиторских услуг. В указанной части Правила реализуют положения Инструкции №59, касающиеся обоснованности внешних оценок. Кроме того, частью 2 пункта 15 Инструкции №59 установлено, что проведение внеплановой внешней оценки (за исключением проведения внеплановой полной (комплексной) внешней оценки) не освобождает от проведения плановой внешней оценки. | | | |

13. Плановая внешняя оценка – это обязательная полная (комплексная) внешняя оценка члена Аудиторской палаты, осуществляемая Аудиторской палатой, начиная с календарного года, следующего за годом включения сведений о члене Аудиторской палаты в реестр аудиторов, аудиторов – индивидуальных предпринимателей, аудиторских организаций (далее – аудиторский реестр), на основе риск-ориентированного подхода со следующей периодичностью:

не реже одного раза в три года – аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги по проведению обязательного аудита годовой финансовой отчетности, составленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности и их Разъяснениями (далее – МСФО);

не реже одного раза в пять лет – аудиторских организаций, за исключением аудиторских организаций, указанных в абзаце втором настоящего пункта;

не реже одного раза в семь лет – аудиторов – индивидуальных предпринимателей.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Предлагаем более реалистичные для соблюдения сроки:  – 3 года – обязательное мсфо  – 7 – прочие АО,  – 10-ИП.  Кроме того, обязательный срок хранения рд – 5 лет. Т.е. не все задания могут попасть в проверку. Ввиду чего, предлагаем обозначить интервал (например, последние 12 месяцев до даты проверки), и которых может быть выбрано аудиторское задание. | Ввиду А Загруженности работников палаты и Б снижения стресса для аудиторов ИП и обеспечения постепенного их соответствия указанным требованиям |
| **ООО «Аудит 5Д ВК»** | | |
| 2 | Предлагаем абзацы 3 и 4 изложить в следующей редакции:  «Раз в пять лет – аудиторских организаций, за исключением аудиторских организаций, указанных в абзаце втором настоящего пункта;  Один раз в семь лет – аудиторов – индивидуальных предпринимателей» | Ни в Законе об аудиторской деятельности, ни в Инструкции №59 нет требования проводить оценку не реже, кроме аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги по проведению обязательного аудита годовой финансовой отчетности по МСФО.  Обращаем внимание, что при превышении количества факторов риска можно провести внеплановую проверку. |
| **ИП Филиппович Е.С.** | | |
| 3 | Предлагаю, воспользоваться сформированным в Республике Беларусь опытом отбора для проведения налоговых проверок для чего ***расширить факторы риска***, которые позволят усилить риск-ориентированный подход и ***упразднить как неэффективный подход отбора по временному интервалу***, а также ***дифференцировать эти факторы по субъектам*** (индивидуальные предприниматели, аудиторские организации) ***или масштабу проводимой аудиторской деятельности***. | В соответствии с п.13 отбор членов Аудиторской палаты для плановой внешней оценки планируется проводить на основе комбинации риск-ориентированного подхода и временного фактора. Сочетание этих подходов имеет отдельные негативные характеристики. В частности, невозможность обеспечения равномерного распределения членов Аудиторской палаты, которых необходимо оценить, создание условий для ослабления контроля качества для проверенных членов в текущем и нескольких последующих годах и иные. Отельные пункты приложения 7 «Факторы риска» пытаются снивелировать эти негативные проявления. Так, например, п.7 в котором непроверенные члены Аудиторской палаты приравниваются к проверенным с выявленными серьезными нарушениями, по которым им присвоена четвертая и пятая категория. Но, как представляется, это не позволит упразднить обозначенные негативные моменты и не вполне корректно с этической точки зрения. Кроме того, как показывает опыт проведения контрольной деятельности в Республике Беларусь, в частности налоговыми органами, сочетание этих вариантов в предшествующие годы не принесло ожидаемого эффекта, и в настоящее время контролирующими органами используется только риск-ориентированный подход. |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 - 3 | Не принято  Указание жесткой периодичности внешней оценки противоречит принципам внешней оценки, установленным Инструкцией №59, а также не направлено на обеспечение надлежащего качества оказываемых аудиторской организацией, аудитором − индивидуальным предпринимателем аудиторских услуг, выявление рисков аудиторской деятельности и уменьшение их влияния на качество аудиторских услуг, содействие обеспечению надежности бухгалтерской и (или) финансовой отчетности.  Предусмотренная Правилами периодичность проведения внешней оценки соответствует срокам, закрепленным проектом Соглашения об осуществлении аудиторской деятельности в рамках Евразийского экономического союза.  Также следует отметить, что в соответствии с национальными правилами аудиторской деятельности «Внутренняя оценка качества работы аудиторов», утвержденными постановлением Министерства финансов Республики Беларусь 23.01.2002 N 8, 13.5. аудиторская организация, аудитор − индивидуальный предприниматель должны внедрить принципы и процедуры в отношении документирования выполнения аудиторского задания предусматривающие хранение аудиторской документации в течение определенного аудиторской организацией, аудитором − индивидуальным предпринимателем или требованиями законодательства срока, но не менее срока, обеспечивающего проведение внешней полной (комплексной) оценки *качества работы аудиторской организации, аудитора − индивидуального предпринимателя, осуществляемой Аудиторской палатой.*  Вместе с тем, считаем, что в развитие деятельности по внешней оценке могут быть установлены единые подходы к периодичности внешней оценки аудиторских организаций и аудиторов – индивидуальных предпринимателей (с учетом требований о гармонизации законодательства по вопросам аудиторской деятельности стран участников ЕвразЭС). | | | |

16. Плановые внешние оценки осуществляются в соответствии с графиком проведения внешних оценок, который в части плановых внешних оценок формируется исходя из риск−ориентированного подхода.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «Аудит 5Д ВК»** | | |
| 2 | Следует данный пункт дополнить суммой баллов критериев степени риска | Обращаем внимание, что отсутствуют количество баллов при превышении которых назначается полная (комплексная) внешняя оценка |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Исполнение требования, установленного пунктом 26 Инструкции №59, в частности определение аудиторских организаций, аудиторов - индивидуальных предпринимателей, внешняя оценка которых будет проводиться по графику проведения внешних оценок будет осуществляться по фактически сформировавшимся показателям, принимаемым в основу формирования плана внешних оценок с учетом риск-ориентированного подхода.  Формирование плана внешних оценок в части количества оценок, осуществляется с учетом целевого показателя на 2021 и до 2025 года, установленного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12.03.2020 N143, утвердившим государственную программу «Управление государственными финансами и регулирование финансового рынка на 2020 год и на период до 2025 года» (подпрограмма «Регулирование бухгалтерского учета, отчетности и аудита в корпоративном секторе»)**.** | | | |

17. Внеплановая внешняя оценка – это внешняя оценка, осуществляемая Аудиторской палатой на основе:

представлений, вносимых Национальным банком и (или) Министерством финансов;

инициативы Аудиторской палаты;

заявления члена Аудиторской палаты.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «БизнесПрактик»** | | |
| 1 | Конкретизировать инициативы Аудиторской палаты при проведении внеплановой внешней оценке (чем отличается от инициативы члена Аудиторской палаты, кто конкретно может инициировать, в связи с чем, по каким основаниям);  -Конкретизировать заявления члена Аудиторской палаты (кто может делать, в связи с чем, в какой форме, по какой причине, основание для принятия такого заявления). | Без конкретизации данный пункт выглядит так, что любой член Аудиторской палаты (сама палата, не ясно в чьем лице) может безосновательно инициировать внеплановую внешнюю оценку. |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Как указано в пункте 4 проекта Правил целями внешней оценки, осуществляемой Аудиторской палатой, является обеспечение надлежащего качества оказываемых членами Аудиторской палаты аудиторских услуг, **выявление рисков аудиторской деятельности и уменьшение их влияния на качество аудиторских услуг, содействие обеспечению надежности бухгалтерской и (или) финансовой отчетности и общественной заинтересованности в аудиторской профессии**.  Это определяет тот факт, что любая инициатива Аудиторской палаты в части внешней оценки должна быть непосредственно связана с информацией о наличии рисков, указанных выше.  Основания для принятия **Председателем Аудиторской палаты или уполномоченным им лицом** решения об осуществлении внеплановой полной (комплексной) или тематической внешней оценки по инициативе Аудиторской палаты указаны в пункте 20 проекта Правил. Также отмечаем, что основания, принимаемые в основу для такого решения должны быть достаточными и обоснованными.  В этой связи предусмотреть исчерпывающий перечень оснований на этапе начала деятельности по внешней оценке качества не только не представляется возможным, но и не целесообразно. | | | |

20. Основаниями для принятия председателем Аудиторской палаты или уполномоченным им лицом решения об осуществлении внеплановой полной (комплексной) или тематической внешней оценки по инициативе Аудиторской палаты могут являться:

результаты рассмотрения поступивших в Аудиторскую палату сообщений о нарушении членом Аудиторской палаты законодательства об аудиторской деятельности;

сведения, ставшие известными Аудиторской палате, о действиях (бездействии) члена Аудиторской палаты, которые привели или могут привести к нарушению требований законодательства об аудиторской деятельности;

оценка исполнения членом Аудиторской палаты указаний об устранении нарушений, выявленных в ходе проведения внешней оценки (далее – указания), содержащихся в решении о применении мер воздействия к члену Аудиторской палаты (далее – решение о применении мер воздействия);

непредставление членом Аудиторской палаты в соответствии с частью второй пункта 52 настоящих правил информации о выполненных аудиторских заданиях и (или) формы самооценки;

повторное включение в аудиторский реестр сведений о члене Аудиторской палаты;

иные основания, которые по мнению председателя Аудиторской палаты или уполномоченного им лица являются достаточными и обоснованными для осуществления внешней оценки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «БизнесПрактик»** | | |
| 1 | Конкретизировать иные основания, которые по мнению председателя Аудиторской палаты или уполномоченного им лица являются достаточными и обоснованными для осуществления внешней оценки. | Мы считаем, что основания должны быть прописаны ясно, четко, прозрачно, чтобы избежать разногласий, которые и так неизбежны при проведении ВОК. |
| **ООО «Аудит 5Д ВК»** | | |
| 2 | По нашему мнению, подлежит исключению следующий абзац: иные основания, которые по мнению председателя Аудиторской палаты или уполномоченного им лица являются достаточными и обоснованными для осуществления внешней оценки.  Считаем возможным изложить абзац 6 в следующей редакции:  - повторное включение в аудиторский реестр сведений о члене Аудиторской палаты с учетом пункта 13. | Считаем, что перечень должен быть закрытым. Под «Иные основания» в дальнейшем могут быть включены разные измышления, в том числе и неприязненные отношения между лицами.  Обращаем внимание, что повторное включение в аудиторский реестр сведений о члене Аудиторской палаты само по себе не может являться основанием для проведения оценки, так как одним из факторов проведения оценки является срок, указанный в пункте 13 Проекта «Внешняя оценка». |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1, 2 | Не принято  Предусмотреть исчерпывающий перечень оснований на этапе начала деятельности по внешней оценке качества не представляется возможным, а также, с учетом пункта 4 проекта Правил, целесообразным.  Информация о факте и основаниях проведения внешних оценок по инициативе Аудиторской палаты подлежит раскрытию в составе отчета о результатах внешних оценок, проводимых Аудиторской палатой, предоставляемого ежеквартально Наблюдательному совету по аудиторской деятельности. Подотчетность Аудиторской палаты является одним из инструментов, снижающим риск необоснованного принятия решения об осуществлении внешней оценки.  Повторное включение в аудиторский реестр о члене Аудиторской палаты является основанием для проведения внеплановой внешней оценки. Периодичность, установленная пунктом 13 относится к проведению плановых внешних оценок. Порядок исчисления периода плановой внешней оценки установлен пунктом 15 и указывает на то, что при повторном включении в аудиторский реестр сведений о члене Аудиторской палаты, периодичность внешней оценки исчисляется с даты, следующей за датой включения сведений о члене Аудиторской палаты в аудиторский реестр в периоде осуществления аудиторской деятельности, завершенном исключением из аудиторского реестра, или с даты, следующей за датой подписания заключения о качестве работы, подготовленного по результатам плановой или внеплановой полной (комплексной) внешней оценки, если в периоде осуществления аудиторской деятельности, завершенном исключением из аудиторского реестра, проводилась такая полная (комплексная) внешняя оценка. | | | |

24. Проведение внеплановой внешней оценки (за исключением проведения внеплановой полной (комплексной) внешней оценки), не освобождает от проведения плановой внешней оценки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Т.к. часть вопросов за отчетный период уже проверена, | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Положения проекта Правил соответствует требованиям части 2 пункта 15 Инструкции №59. | | | |

27. Аудиторская палата по решению правления Аудиторской палаты привлекает для осуществления внешней оценки в качестве специалистов по внешней оценке аудиторов, являющихся работниками аудиторской организации, аудитора – индивидуального предпринимателя, и (или) аудиторов – индивидуальных предпринимателей на безвозмездной основе согласно соглашению о соблюдении принципов, правил и стандартов аудиторской деятельности, заключенному Аудиторской палатой и членом Аудиторской палаты.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Не совсем понятно согласование данной работы с трудовым кодексом – обязан ли работодатель оплачивать такую работу?  Если нет, то специалист может отказаться.  В категорию исполнения гос обязанностей, оплачиваемых по средней, данная проверка не входит.  Таким образом может возникнуть конфликт с действующим трудовым законодательством. | - |
| **ООО «БизнесПрактик»** | | |
| 2 | Считаем, что с учетом дефицита кадров в Аудиторской палате, необходимо при проведении плановой внешней оценки освобождать юридические лица, успешно прошедших внеплановую внешнюю оценку в части рассмотренных (пересекающихся) вопросов. | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  При привлечении к участию во внешней оценке специалистов, являющихся работниками аудиторских организаций, аудиторов – индивидуальных предпринимателей, аудиторами -индивидуальными предпринимателями осуществляется в соответствии с положениями Закона об аудиторской деятельности. При этом трудовые отношения с Аудиторской палатой не возникают. | | 2 | Принято  Предложение будет учтено при формировании программы плановой (комплексной) внешней оценки. | | | |

29. С целью соблюдения принципа обеспеченности специалистами по внешней оценке Аудиторская палата формирует и поддерживает в актуальном состоянии перечень специалистов по внешней оценке.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Предлагаем закрепить количество дней и специалистов каждой АО, на которые их можно привлекать.  В нашем понимании, единственный приемлемый вариант - проверка исключительно штатными специалистами. | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Вопрос требует конкретизации. Вместе с тем отмечаем, общая продолжительность участия аудиторов-работников аудиторской организации или аудитора-индивидуального предпринимателя в осуществлении Аудиторской палатой внешней оценки членов АП определена Соглашение о соблюдении принципов, правил и стандартов аудиторской деятельности.  Проведение внешних оценок исключительно работниками Аудиторской палаты не соответствует актуальным требованиям законодательства по вопросам аудиторской деятельности, а также потребует, в случае принятия такого решения, дополнительных организационных и финансовых решений.  Также отмечаем, что организация внешних оценок с привлечением специалистов, не являющихся работниками органа саморегулирования аудиторского сообщества, является распространенной международной практикой. | | | |

30. Перечень специалистов по внешней оценке не является общедоступной информацией.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «БизнесПрактик»** | | |
| 1 | Считаем, что перечень специалистов по внешней оценке должен быть общедоступным, информация должна быть выложена на сайте Аудиторской палаты. | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Пользователем информации, содержащейся в перечне специалистов по внешней оценке являются специализированные органы Аудиторской палаты в чьи функции входят действия, связанные с проведением Аудиторской палатой внешних оценок либо подготовкой специалистов. То есть перечень представляет собой техническую информацию, размещение которой в открытом доступе не обосновано и не целесообразно. | | | |

32. Включение аудитора в перечень специалистов по внешней оценке осуществляется при соблюдении следующих условий:

соответствие аудитора всем требованиям, предъявляемым к специалисту по внешней оценке согласно пункту 33 настоящих правил;

прохождение аудитором в Аудиторской палате специальной подготовки для участия в осуществлении Аудиторской палатой внешней оценки, проводимой Аудиторской палатой в году формирования перечня специалистов по внешней оценке.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Предлагаем уточнить порядок данной подготовки, а именно: Кем проводится, как проходит аттестация, какая учебная программа. Входит ли эта подготовка в безвозмездные часы для предоставления специалистов палате? | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Принято частично  Указанный вопрос будет определен отдельным положением Аудиторской палаты. | | | |

33. Требования, предъявляемые к специалисту по внешней оценке:

наличие квалификационного аттестата аудитора, выданного Министерством финансов Республики Беларусь;

участие в осуществлении аудиторской деятельности не менее пяти лет в качестве руководителя задания и (или) не менее трех лет в качестве лица, осуществляющего внутреннюю оценку качества выполнения аудиторского задания;

отсутствие обоснованных сообщений на несоблюдение аудитором правил этики аудиторов, в том числе принципов профессионального поведения, конфиденциальности, независимости;

*отсутствие грубых нарушений законодательства об аудиторской деятельности, допущенных при выполнении аудиторских заданий с участием этого аудитора*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Предлагаем определиться со сроком дисквалификации в данном случае (год\5\пожизненно) | - |
| **ООО «БизнесПрактик»** | | |
| 2 | Считаем, что в проверке внешней оценки могут принимать участие специалисты, которые сами прошли внешнюю оценку: - если являются ИП; - работники ЮЛ, если организация, в которой они работают успешно прошла ВОК. | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Принято  Формулировка уточнена: отсутствие грубых нарушений законодательства об аудиторской деятельности, допущенных при выполнении аудиторских заданий с участием этого аудитора *в течение 3-х лет, предшествующих году проведения внешней оценки.* | | 2 | Не принято  Принятие предложения на этапе начала деятельности Аудиторской палаты по внешней оценке не способствует развитию указанной деятельности.  В то же время условие, предусмотренное абзацем 6 пункта 35 Правил фактически направлено на поддержание высказанного предложения.  Также следует отметить, что включение аудитора в состав группы по внешней оценке осуществляется по решению Правления Аудиторской палаты. | | | |

35. Аудитор может быть исключен из перечня специалистов по внешней оценке в случае:

*заявления члена Аудиторской палаты о замене предоставленной им кандидатуры аудитора;*

нарушения условий соглашения о конфиденциальности, заключенного при осуществлении внешней оценки;

недобросовестного исполнения, неисполнения аудитором обязанностей специалиста по внешней оценке, определенных в пункте 40 настоящих правил;

*участия аудитора в выполнении аудиторского задания, которое было включено во внешнюю оценку, по результатам которой член Аудиторской палаты, предоставивший кандидатуру этого аудитора, отнесен к пятой категории;*

неисполнения членом Аудиторской палаты, предоставившего кандидатуру этого аудитора, требования (предписания) об устранении нарушений законодательства об аудиторской деятельности, вынесенного Министерством финансов по результатам проведенной проверки соблюдения аудиторской организацией, аудитором – индивидуальным предпринимателем законодательства об аудиторской деятельности и (или) указаний, содержащихся в решении о применении мер воздействия по результатам внешней оценки.

Несоответствие требованиям, установленным пунктом 33 настоящего положения.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | + также необходимо предусмотреть исключение в случае аннулирования аттестата минфина\нацбанка\мсфо  К 4 также. Т.к. она может предусматривать приостановление членства в палате. |  |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Принято  Формулировка уточнена: участия аудитора в выполнении аудиторского задания, которое было включено во внешнюю оценку, по результатам которой член Аудиторской палаты, предоставивший кандидатуру этого аудитора, отнесен к *четвертой* или пятой категории; | | | |

37. При формировании рабочих групп по внешней оценке Аудиторская палата согласовывает с членами Аудиторской палаты, предоставившими кандидатуры отобранных специалистов по внешней оценке, возможность привлечения этих специалистов к внешней оценке в определенные сроки проведения внешних оценок путем направления писем о представлении специалистов по внешней оценке.

В случае наличия объективных обстоятельств, в связи с которыми специалист по внешней оценке не может быть привлечен к внешней оценке в установленные для этой внешней оценки сроки, член Аудиторской палаты, предоставивший кандидатуру специалиста по внешней оценке, должен проинформировать Аудиторскую палату об этих обстоятельствах не позднее 15 календарных дней с даты направления Аудиторской палатой письма о представлении специалистов по внешней оценке.

Аудиторская палата вправе направить письмо о представлении специалистов по внешней оценке с опытом оказания определенных аудиторских услуг и (или) имеющих определенную специализацию членам Аудиторской палаты, в том числе представившим информацию о кандидатурах аудиторов для включения в перечень специалистов по внешней оценке.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «Аудит 5Д ВК»** | | |
| 1 | По нашему мнению, следовало бы добавить сроки привлечения к внешней оценке – с 01 июля по 30 сентября. | Будет ли учитываться Аудиторской палатой сезонность при проведении аудита.  Обращаем внимание, что в таблице «Факторы и критерии оценки степени риска» сказано:  **Факторы риска**  Количество аудиторских заданий по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности, составленной в соответствии с законодательством Республики Беларусь, приходящихся на одного аудитора».  **Критерии оценки степени риска**  Количество аудиторских заданий по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности, составленной в соответствии с законодательством Республики Беларусь, приходящихся на одного аудитора  Порядок оценки степени риска  Количество присваиваемых баллов по данному критерию определяется как частное от деления количества выполненных аудиторских заданий по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности, составленной в соответствии с законодательством Республики Беларусь, на численность аудиторов по данным аудиторского реестра на 1 августа года, в котором проводится отбор».  В аудиторских организациях, в которых численность аудиторов составляет 5 человек, а лицо, осуществляющее внутреннюю оценку качества выполнения аудиторского задания, является руководителем изъятие из основной деятельности на 20 дней естественно повысит нагрузку на одного аудитора либо вынудит отказаться от приглашения Аудиторской палаты. И тот и другой вариант наказуемы. Так как к критериям риска относится:  «В случае отказа членом Аудиторской палаты более одного раза за два года, предшествующих дате формирования графика проведения внешних оценок, в предоставлении кандидатуры аудитора для включения в перечень специалистов по внешней оценке – 1 балл. В ином случае – 0 баллов». |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Практически неосуществимо с учетом требований Закона об аудиторской деятельности, целевого показателя о количестве осуществленных внешних оценок (см. комментарий к пункте 16 Правил), Устава Аудиторской палаты. | | | |

38. На любом этапе осуществления внешней оценки в случае необходимости привлечения дополнительных специалистов по внешней оценке для рассмотрения отдельных вопросов Аудиторская палата вправе направить членам Аудиторской палаты письма о представлении соответствующих специалистов по внешней оценке для включения их в рабочую группу по внешней оценке.

На любом этапе осуществления внешней оценки в случае необходимости Аудиторская палата вправе привлечь для участия в ней эксперта (экспертов) для **рассмотрения отдельных вопросов**.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Предлагаем исключить привлечение экспертов по отдельным вопросам, т.к. : | Цель оценки – оценить достаточность РД для выводов, которые достигла АО, путем проверки сторонним аудитором, обладающим должными знаниями. Т.е. оценивать должен один специалист-аудитор, без привлечения экспертов (в крайней ситуации можно привлечь бесконечное число экспертов и найти детали, которые аудитор должен был бы учесть – сказав, что аудитор недобросовестно выполнил свою работу).  Резюмируя: нужно тщательно формировать состав проверяющих, чтобы каждый назначенный человек мог проверить назначенное ему задание, без экспертов. |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Противоречит пункту 33 Инструкции №59. | | | |

39. В ходе проведения внешней оценки в случаях временной нетрудоспособности, увольнения специалиста по внешней оценке или выявления отношений, определенных пунктом 41 настоящих правил, замена специалиста по внешней оценке осуществляется по письменному заявлению члена Аудиторской палаты, предоставившего кандидатуру этого специалиста по внешней оценке, в течение следующего рабочего дня после получения заявления.

Допускается однократная замена специалиста по внешней оценке при проведении внешней оценки по мотивированному письменному заявлению члена Аудиторской палаты, внешняя оценка которого проводится. К рассмотрению принимаются заявления о замене специалиста по внешней оценке, полученные и зарегистрированные Аудиторской палатой, не позднее рабочего дня, следующего за днем начала внешней оценки.

Решение о замене специалиста по внешней оценке принимает правление Аудиторской палаты.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Предлагаем конкретизировать мотивы для исключения субъективности.  Либо разрешить одного специалиста без какой-либо мотивировочной части. | - |
| **ООО «БизнесПрактик»** | | |
| 2 | Считаем, что должны быть прописаны причины замены специалиста ВОК в случае «по мотивированному письменному заявлению члена Аудиторской палаты», а также причины, по которым АП может отказать в замене специалистов. | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1, 2 | Не принято  Решение о привлечении специалиста по внешней оценке, как и любое иное решение, связанное с заменой специалистов принимает Правление Аудиторской палаты, что исключает субъективность и безосновательность такого рода решений и действий.  Определение конкретных причин замены специалиста на уровне положения не обосновано. Включение в положение нормы, допускающей замену специалиста без какой-либо мотивировочной части приведет к затягиванию сроков внешней оценки, что не способствует установлению и развитию данного направления деятельности Аудиторской палаты. | | | |

40. При проведении внешней оценки специалист по внешней оценке обязан:

…

*удалить с носителей информации, не принадлежащих Аудиторской палате, все полученные документы и информацию, относящиеся к внешней оценке, к проведению которой привлекался этот специалист по внешней оценке;*

передать в *установленный срок*руководителю рабочей группы по внешней оценке рабочие документы по внешней оценке, копии документов, представленные членом Аудиторской палаты, к проведению внешний оценки которого привлекался этот специалист по внешней оценке, а также переданные Аудиторской палатой на время проведения внешней оценки носители информации;

*соблюдать режим рабочего времени, правила внутреннего трудового распорядка члена Аудиторской палаты, к проведению внешний оценки которого привлечен этот специалист по внешней оценке, или Аудиторской палаты, в случае проведения внешней оценки по месту нахождения Аудиторской палаты.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Необходимо ввести санкции за неисполнение и контроль за соблюдением данных требований.  Оптимально, конечно, обеспечение проверяющих техникой проверяемого или аудиторской палаты, без возможности копирования | - |
| 2 | Предлагаем конкретизировать, что это за срок и как он устанавливается, чтобы обеспечить единообразие к ходу проверки и выдаче документов. | - |
| 3 | Если режим будет не совпадать с режимом работы работодателя специалиста, то это прямое нарушение трудового законодательства, т.к. трудовые отношения палаты и специалиста ничем не оформлены (отсутствуют)  Предлагаем абзац исключить | - |
| **ООО «БизнесПрактик»** | | |
| 4 | Считаем, что нарушения, которые можно устранить в ходе проверки, не должны фигурировать в отчете, за них не должны налагаться штрафные санкции. Форма и структура Отчета АП должны быть утверждены и размещены на сайте АП. В отчете должны быть отражены только существенные вопросы. Нарушения должны быть сгруппированы по НПАДам; от грубых нарушений к незначительным. Отчет должен быть понятным пользователю. Фраза «специалист не смог получить убеждение» не должна фигурировать в отчете, так как значительно снижает статус специалиста в глазах проверяемой организации и дает основания усомниться в его профессиональной пригодности. | В отчет включается чтобы подчеркнуть факт нарушений. 59 предусматривает существенные устранимые. |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Принято частично  Не является предметом Правил, установлено соглашением о конфиденциальности. | | 2 | Не принято  Гибкий подход к согласованию сроков позволит избежать возможных неудобств, связанных с участием во внешних оценках аудиторов, не являющихся работниками Аудиторской палаты. | | 3 | Не принято  Нарушение трудового законодательства не усматривается. Кроме того, полагаем, что указанные положения соответствуют обычной практике участия аудиторов в проведении аудита в помещениях аудируемых лиц. | | 4 | Не принято  Противоречит Инструкции №59.  Форма и структура отчета установлены приложениями к проекту Правил (№9 и №12). | | | |

41. Специалист по внешней оценке не может привлекаться для осуществления внешней оценки, если в периоде, подлежащем внешней оценке, и (или) в периоде проведения внешней оценки между ним и членом Аудиторской палаты, подлежащим внешней оценке, и (или) между руководством аудиторской организации (лицами, которые в силу акта законодательства или учредительных документов данной организации выступают от ее имени) (далее – руководство аудиторской организации), аудитором – индивидуальным предпринимателем, работником которых является специалист по внешней оценке, (далее – руководство специалиста) и членом Аудиторской палаты, подлежащим внешней оценке, существуют следующие отношения, которые способны оказать влияние на результаты внешней оценки:

…

иные отношения, оцененные Аудиторской палатой, как способные оказать влияние на результаты внешней оценки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Для снижения уровня влияния личных отношений на качество проверки, предлагаем для руководящих кадров (зам директора и выше) добавить:  - неучастие в проверках у бывших работодателей в течение 5 лет.  - не проверку бывшими работодателями новых работодателей сотрудника в течение 5 лет. | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Решение о привлечении специалиста по внешней оценке, не являющегося работником Аудиторской палаты принимает Правление Аудиторской палаты, что наряду с прочими мерами, нацеленными на обеспечение независимости специалистов по внешней оценке исключает неприемлемый уровень риска влияния личных отношений на качество оценки. | | | |

47. Специалист по внешней оценке, виновный в разглашении конфиденциальной информации, несет ответственность в соответствии с *соглашением о конфиденциальности и исключается из перечня специалистов по внешней оценке и из списка экспертов по внутренней оценке (в случае наличия аудитора в этом списке) без права включения в такие перечень и список.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | По нашему мнению, должны быть и более весомые санкции – например, штрафы или аннулирование аттестата. Т.к. написанное в данном абзаце наказанием считаться не может. |  |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Основания для аннулирования квалификационного аттестата установлены Законом об аудиторской деятельности.  Ответственность за нарушение конфиденциальности установлена Соглашением о конфиденциальности. | | | |

52. Для отбора с учетом риск-ориентированного подхода членов Аудиторской палаты, внешняя оценка которых будет проводиться, в рамках проведения предварительного анализа анализируется следующая информация:

…

В целях реализации риск-ориентированного подхода к отбору членов Аудиторской палаты, внешняя оценка которых будет проводиться, члены Аудиторской палаты обязаны согласно положению о предоставлении сведений и информации в Аудиторскую палату ежегодно представлять в Аудиторскую палату по форме, установленной Аудиторской палатой:

не позднее 30 сентября – сведения о системе внутренней оценки качества работы аудиторской организации, аудитора – индивидуального предпринимателя;

не позднее 1 августа – информацию о выполненных заданиях, включая информацию об аудируемых лицах, которым аудиторской организацией, аудитором – индивидуальным предпринимателем была оказана аудиторская услуга по проведению обязательного аудита отчетности за отчетный год;

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ИП Филлипович Е.С.** | | |
| 1 | В соответствии с п. 52 с целью реализации риск-ориентированного подхода членам Аудиторской палаты необходимо направлять сведения о системе внутренней оценки качества работы и информацию о выполненных заданиях, для который установлены разные сроки предоставления в Аудиторскую палату. Предлагаю ***оптимизировать сроки направления информации*** в Аудиторскую палату (Министерство финансов) | На фоне несовпадения с традиционными сроками исполнения налоговых обязательств и установленными сроками уплаты членских взносов создают обременительные условия ведения аудиторской деятельности. |
| 2 | Результат отбора членов Аудиторской палаты для внешних оценок планируется представлять в форме «графика», который в соответствии с п. 49 должен содержать установленные данные. При этом в п. 52 появляется термин «детальный график». Вместе с тем, не определено, чем информация, отраженная в «графике», отличается от «детального графика». Представляется целесообразным отражать всю раскрываемую о планах оценки информацию в одном документе, в связи с чем, считаю необходимым ***уточнения применяемых терминов***. |  |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято.  Сроки предоставления информации установлены Инструкцией №59. В части предоставления сведений о системе внутренней оценки предусмотрено предоставление «не позднее 30 сентября», что допускает возможность направления в Аудиторскую палату сведений о системе внутренней оценки качества работы одновременно с предоставлением информации о выполненных заданиях. С 2022 года предоставление форм самооценки будет осуществляться по графику, установленному Аудиторской палатой в пределах срока, определенного Инструкцией №59 (пункт 72 Правил). | | 2 | Учтено фактически  Часть 2 пункта 50 Правил (соответствует части 2 пункта 26 Инструкции №59). | | | |

56. Член Аудиторской палаты, подлежащий внешней оценке, может по объективным обстоятельствам инициировать на основании заявления перенос срока проведения внешней оценки, установленного в письме-уведомлении, не более одного раза с возможным переносом даты начала проведения внешней оценки не более, чем на 90 календарных дней.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «БелАудитАльянс»** | | |
| 1 | Считаем целесообразным указать/перечислить, что может служить такими обстоятельствами, в целях исключения субъективного подхода. | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Закрепление жесткого перечня оснований не соответствует интересам членов Аудиторской палаты. Исключение субъективного подхода обеспечивается подотчетностью Аудиторской палаты по вопросам организации и проведения внешней оценки Наблюдательному совету по аудиторской деятельности. | | | |

58. В ходе планирования и проведения внешней оценки специалисты по внешней оценке, являющиеся работниками Аудиторской палаты, вправе осуществлять информационный обмен с работниками *специализированных органов* и иными работниками Аудиторской палаты по вопросам, связанным с осуществлением внешних оценок.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Поэтому предлагаем удалить про специализированные органы. | Цель проверки–оценить достаточность РД для выводов, которые достигла АО, путем проверки сторонним аудитором, обладающим должными знаниями, без привлечения каких либо экспертов.  В случае возникновения вопросов возможны консультации с руководителем проверки. |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Пояснения по вопросу привлечения экспертов приведены в комментарии к пункту 38 Правил.  Специализированными органами Аудиторской палаты являются комитеты Аудиторской палаты (пункт 6.1.3. Устава) | | | |

63. Аудиторская палата информирует члена Аудиторской палаты, подлежащего внешней оценке, специалистов по внешней оценке, а также членов Аудиторской палаты, предоставивших кандидатуры отобранных специалистов по внешней оценке, об отобранных аудиторских заданиях не ранее **10** *календарных дней до даты начала полной (комплексной) внешней оценки* путем направления дополнения к письму-уведомлению согласно приложению 8.

…

В ходе внешней *оценки могут быть отобраны дополнительные аудиторские задания* для внешней оценки. Информация по дополнительно отобранным аудиторским заданиям запрашивается у члена Аудиторской палаты, внешняя оценка которого проводится, руководителем рабочей группы по внешней оценке в *устном*или письменном порядке. Запрашиваемая информация по дополнительно отобранным аудиторским заданиям должна быть представлена к внешней оценке не *позднее конца рабочего дня, следующего за днем запроса.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Предлагаем установить срок в формате «не менее».  Ввиду чего предлагаем сформулировать следующих образом – «не позднее, чем за 15 рабочих дней». | Как правило, при сетевых проверках задания сообщают за месяц, предполагая добросовестность и презумпцию невиновности проверяемых.  Кроме того, данные вопросы как правило должны решаться в рабочее время, ввиду чего уместно установление срока в рабочих днях. |
| 2 | Предлагаем запрашивать в письменном виде.  Во избежание в дальнейшем недоразумений, а также сообщать основания для выбора доп заданий | - |
| 3 | Ввиду чего, разумно по таким заданиям также установить выполнимый срок, например, 10 дней. | Зачастую документы хранятся в архиве. Так, у нашей АО по договору, документы могут предоставляться в срок до 10 дней. |
| **ИП Зубаревич Е.В.** | | |
| 4 | Внести изменение в п. 63 Правил в части установления срока уведомления члена Аудиторской палаты, подлежащего внешней оценке ,об отобранных аудиторских заданиях не позднее 15 календарных дней до даты начала полной комплексной оценки. | Обоснование : установленный срок « не ранее 10 календарных дней» не обеспечивает возможность члену Аудиторской палаты в свободное от работы время заново ознакомиться с содержанием трех аудиторских файлов, объем каждого из которых составляет не менее 100 страниц, с тем чтобы аргументированно, четко и своевременно осуществлять коммуникацию с рабочей группой по внешней оценке о всех проведенных аудиторских процедурах и собранных аудиторских доказательствах, о ходе аудита, если такие вопросы будут возникать. Это позволит более качественно провести внешнюю оценку. |
| **ИП Зайцев Г.И.** | | |
| 5 | Заменить не ранее 30 дней. | мы еще учимся |
| **ЧАУП «Аудит-Конто»** | | |
| 6 | Установить срок информирования члена Аудиторской палаты об отобранных аудиторских заданиях не ранее 14 рабочих дней и не позднее 8 рабочих дней до даты начала полной (комплексной) внешней оценки путем направления дополнения к письму- уведомлению согласно приложению 8 посредством почтового отправления Белпочтой, а также отсканированной копии письма на электронный адрес члена аудиторской Палаты. | Установлен очень расплывчатый срок, содержащий субъективные черты. Данная норма позволяет запросить, например, у одного члена Аудиторской палаты информацию об отобранных аудиторских заданиях за 10 календарных дней, а у другого члена – за день или вообще в день начала внешней оценки. Но ведь как минимум, самому члену Аудиторской палаты надо эти аудиторские задания найти во всей массе выполненных заданий (а иногда они хранятся в каких-то отдаленных архивах), еще раз проанализировать отобранные задания на предмет их полноты, прошить и пронумеровать все рабочие документы перед отправкой в Аудиторскую палату), также необходимо время на передачу задания, особенно если проверяемый член АП находится не в Минске, а проверка осуществляется по месту нахождения Аудиторской палаты в Минске.  Также непонятно, почему срок установлен в календарных днях, а не в рабочих днях, если рабочий процесс в аудиторской компании, подлежащей внешней оценке, строится в рабочее время, и трудовое законодательство оперирует термином рабочего времени.  Также для оперативности направления информации об отобранных заданиях Аудиторской палате целесообразно дублировать ее помимо почтового отправления также на адрес электронной почты проверяемого члена Аудиторской палаты. |
| 7 | Установить основания, по которым может быть осуществлен отбор дополнительных аудиторских заданий.  Определить, что информация по дополнительно отобранным аудиторским заданиям запрашивается у члена Аудиторской палаты, внешняя оценка которого проводится, руководителем рабочей группы по внешней оценке в письменном порядке.  Определить, что запрашиваемая информация по дополнительно отобранным аудиторским заданиям должна быть представлена к внешней оценке не позднее 4 рабочих дней со дня, следующего за днем. когда член Аудиторской палаты получил соответствующий запрос. | Не установлены четкие критерии (причины или основания), почему может потребоваться отбор дополнительных аудиторских заданий. Непонятно, насколько объективна необходимость отбора дополнительных аудиторских заданий. Например, вдруг это связано с какими-то отрицательными межличностными отношениями руководителя рабочей группы по внешней оценке и проверяемого члена АП, или например, основано на непроверенной информации в отношении поверяемого члена АП, слухах и тп.  Представляется правильным осуществлять запрашивание дополнительных отобранных заданий в письменной форме, поскольку документирование процесса осуществляется письменно.  Также для предоставления задания проверяемому члену АП необходимо время на поиск, анализ на целостности рабочих документов, передачу задания к проверке, поэтому целесообразно установить разумное время для передачи заданий. |
| **ООО «БелАудитАльянс»** | | |
| 8 | Расписать подробно и можно с примером.Предлагаем установить такой срок – в течение 3-х рабочих дней. | Из данной нормы не понятно, в какие именно сроки должно состоятся информирование.  Названный срок «не позднее конца рабочего дня, следующего за днем запроса», представляется нереальным к исполнению. |
| **ИП Филиппович Е.С.** | | |
| 9 | Как представляется, в п. 63 не корректно указаны сроки направления информации – вместо «не ранее» видимо предполагалось «не позднее». Считаю, необходимым внесение редакционных правок. | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1, 4-6, 9 | Принято  Формулировка уточнена: *63. Аудиторская палата информирует члена Аудиторской палаты, подлежащего внешней оценке, специалистов по внешней оценке, а также членов Аудиторской палаты, предоставивших кандидатуры отобранных специалистов по внешней оценке, об отобранных аудиторских заданиях за* ***10 календарных дней до даты начала полной (комплексной) внешней оценки*** *путем направления дополнения к письму-уведомлению согласно приложению 8.* | | 2, 7 | Принято частично  Исключена возможность устного запроса дополнительных заданий. | | 3, 7, 8 | Принято частично  Уточненная формулировка: Запрашиваемая информация по дополнительно отобранным аудиторским заданиям должна быть представлена к внешней оценке не *позднее конца второго рабочего дня, следующего за днем запроса.* | | | |

64. Член Аудиторской палаты, подлежащий внешней оценке, обязан:

предоставить рабочей группе по внешней оценке в полном объеме запрошенные в письме-уведомлении документы и информацию, в том числе рабочую документацию по отобранным аудиторским заданиям, к началу осуществления внешней оценки;

предоставлять специалисту по внешней оценке дополнительно им запрашиваемые информацию и (или) документы, в том числе (при необходимости) их заверенные и (или) сканированные копии не позднее *конца рабочего*дня, следующего за днем запроса;

…

обеспечить доступ рабочей группы по внешней оценке *к электронным базам, системам и программным комплексам, используемым им при ведении финансово-хозяйственной деятельности и осуществлении аудиторской деятельности;*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Предлагаем увеличить срок до 2 дней | Т.к. запрос информации может быть объемным, быть высокая загрузка у аудиторов и т.д.  Кроме того, если необходимо вовлечение специалиста, он может быть в отпуске, например. |
| 2 | Ввиду этого, предлагаем данный подпункт удалить, а обязательство на предоставление необходимой информации (выгрузок) содержатся в подпункте 1 данного пункта | Не понятно требование доступа к финансовым программам. Они могут содержать конфиденциальную информацию, не являющуюся предметом оценки (например, з.п. сотрудников, данные о выплате дивидендов, судебных исках и тд)  Базы как правило предоставляется только в рамках расследования уголовных дел.  При проверках налоговой и КГК предоставляют выгрузки из программы. |
| **ООО «БизнесПрактик»** | | |
| 3 | Считаем необходимым конкретизировать в данном пункте, каким электронным базам, системам и программным комплексам, используемым при ведении финансово- хозяйственной деятельности и осуществлении аудиторской деятельности, аудиторская организация обязана обеспечить доступ рабочей группе по проведению внешней оценки.  Необходимо также определить объемы дополнительно запрашиваемой информации, процесс не может длится бесконечно. Специалист должен оценить объем недостающей информации и дать примерный укрупненный перечень ее.  Считаем, что необходимо прописать по пунктам, каким именно образом необходимо оказывать содействие специалисту по внешней оценке. | Считаем, что дополнительно запрашиваемые информацию и (или) документы, в том числе (при необходимости) их заверенные и (или) сканированные копии не позднее конца рабочего дня, следующего за днем запроса-это:  -слишком короткий срок для сбора информации, учитывая, что все люди должны выполнять свои должностные обязанности, могут находится вне офиса, вне города постоянного проживания. |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Срок считаем достаточным | | 2, 3 | Принято частично  Формулировка уточнена: *Обеспечить доступ рабочей группы по внешней оценке* *к информации, необходимой для достижения целей внешней оценки.* | | | |

65. Член Аудиторской палаты, подлежащий внешней оценке, не должен препятствовать осуществлению внешней оценки.

Информация о воспрепятствовании члена Аудиторской палаты осуществлению внешней оценки рассматривается в оперативном порядке руководителем рабочей группы по внешней оценке с целью своевременного принятия мер реагирования.

Информация о неустраненных в ходе внешней оценки препятствиях и (или) о препятствиях, значительно повлиявших на процесс осуществления внешней оценки, включается в отчет по результатам внешней оценки и рассматривается в соответствии с классификатором нарушений и недостатков.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «БизнесПрактик»** | | |
| 1 | Считаем, что целесообразно дополнить: специалист по ВОК не может отказаться и обязан принять дополнительно предоставленные копии документов, регистров, сканы документов и регистров, факсовые копии, а также направленные в иных форматах необходимые для осуществления проверки доказательства по вопросам, которые поднимаются в ходе проверки и могут быть исправлены в ходе проверки, если это представляется возможным. Необходимо разработать перечень исправимых нарушений, данные о которых не будут при их исправлении фигурировать в отчете, а также перечень, того, что не может быть исправлено в ходе проверки. | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Противоречит Инструкции №59 и национальным правилам аудиторской деятельности («Внутренняя оценка качества работы аудиторов» и иные НПАД в т.ч. в части установленных требований по документированию аудита) | | | |

66. Для осуществления внешней оценки Аудиторской палатой принимаются документы, **составленные на одном из государственных языков** Республики Беларусь и содержащие четко различимые текст, изображения (при их наличии).

При использовании членом Аудиторской палаты программных комплексов при осуществлении аудиторской деятельности, внешняя оценка **может** проводиться с предоставлением доступа к рабочей документации члена Аудиторской палаты, внешняя оценка которого проводится, содержащейся в этом программном комплексе с учетом требований, установленных частью первой настоящего пункта.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Предлагаем для сетевых компаний предоставить возможность документирования на англ языке с предоставление подстрочного перевода для целей проверки, по документам, запрос на перевод которых сделан.  Дополнительно для всех – итоговые документы могут выдаваться на иностранном языке, если они предназначены для иностранного заказчика или пользователя.  Т.к. в указанном случае рд на русском не нужна ни АО, ни пользователю, ни аудитору материнской компании. | - |
| 2 | Предлагаем предоставить право проверяемому решать, давать программный комплекс или же делать выгрузки. | Т.к. работа в неизвестном продукте может потребовать доп усилия по пояснению проверяющим как программа работает |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Член Аудиторской палаты и Аудиторская палата являются резидентами Республики Беларусь, на них распространяются требования законодательства Республики Беларусь, в том числе требования Закона Республики Беларусь о языках. | | 2 | Принято частично  Формулировка уточнена: *При использовании членом Аудиторской палаты программных комплексов при осуществлении аудиторской деятельности, внешняя оценка проводится в том числе с предоставлением доступа к рабочей документации члена Аудиторской палаты, внешняя оценка которого проводится, содержащейся в этом программном комплексе с учетом требований, установленных частью первой настоящего пункта.* | | | |

78. Документированию подлежат все этапы внешней оценки.

Рабочие документы по внешней оценке включают документы и иные материалы, подготавливаемые либо получаемые в связи с проведением внешней оценки.

**Степень полноты и детализации документов определяется разумной достаточностью для обеспечения понимания проведенной внешней оценки и ее результатов заинтересованным лицом, не принимавшим участия в проведении внешней оценки.**

Форма и содержание рабочих документов по внешней оценке определяются специалистом по внешней оценке с учетом:

предмета и объема внешней оценки;

требований, предъявляемых к отчету по результатам внешней оценки;

требований руководителя рабочей группы;

масштаба, характера и сложности деятельности члена Аудиторской палаты, внешняя оценка которого проводится;

состояния системы внутренней оценки члена Аудиторской палаты, внешняя оценка которого проводится;

процедур внешней оценки, применяемых при проведении конкретной внешней оценки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ИП Зайцев Г.И.** | | |
| 1 | О чем это свидетельствует. Аудиторская палата за 1 год и 8 месяцев не взяла в штат Методолога, не разработала Правила игры, а сейчас отдала на откуп разумности. Без четких разработанных методологических правил, как делают Инструкции по эксплуатации, нельзя применять правила внешней оценки. Разумность каждый понимает по - своему. Это пункт говорит, мы еще не созрели для данной работы и надо время. | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Подход к документированию внешней оценки аналогичен подходу, установленному для документирования аудиторской деятельности (национальные правил аудиторской деятельности «Документирование аудита» и иные национальные правила аудиторской деятельности). Степень полноты и детализации документов характеризуется пониманием проведенной внешней оценки и ее результатов заинтересованным лицом, не принимавшим участия в проведении внешней оценки. Для этого, в том числе, существует наблюдение. Руководитель рабочей группы оценивает полноту и детализацию документов специалистов по внешней оценке, председатель Аудиторской палаты оценивает полноту и детализацию документов в целом по проведенной внешней оценке. | | | |

81. …

**Руководитель рабочей группы по внешней оценке может инициировать рабочую встречу с экспертом по внутренней оценке, подготовившим диагностический отчет, для получения разъяснений по проведенной диагностической оценке.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Предлагаем данное действие осуществлять только по согласию компании, предоставившей отчет, во избежание недоразумений и лишних вопросов со стороны сети. | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Рабочая встреча может быть инициирована с экспертом по внутренней оценке, подготовившим диагностический отчет, а не с представителем международной сети, подготовившим документ по обзору в рамках международной сети. Определение эксперта по внутренней оценке содержится в национальных правилах аудиторской деятельности «Внутренняя оценка качества работы аудиторов» (пункт 3). | | | |

92. Проект отчета по результатам внешней оценки направляется руководителем рабочей группы по внешней оценке на согласование члену Аудиторской палаты, внешняя оценка которого проводилась, электронным письмом или заказным почтовым отправлением в течение 15 календарных дней с даты окончания срока проведения внешней оценки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Предлагаем всю переписку вести заказными письмами, чтобы убедиться в получении была возможность. | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Принято частично  Уточнена формулировка примечания (сноски) к абзацу 4 пункта 4: *Под датой направления Аудиторской палатой документов понимается дата отправки электронного письма или дата отправки почтового отправления при этом используются электронный и (или) почтовый адреса, соответствующие сведениям об аудиторской организации, аудиторе – индивидуальном предпринимателе, представленным для включения в аудиторский реестр.* | | | |

93. Член Аудиторской палаты, внешняя оценка которого проводилась, может представить руководителю рабочей группы по внешней оценке в письменном виде с росписью руководителя **аудиторской организации, аудитора – индивидуального предпринимателя аргументированные замечания и предложения в отношении проекта отчета по результатам внешней оценки в течение 15 календарных дней с даты его направления Аудиторской палатой. Днем представления замечаний и предложений считается дата отправки членом Аудиторской палаты, внешняя оценка которого проводилась, электронного письма или дата отправки почтового отправления.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Предлагаем для сокращения и более эффективного использования времени разрешить проекты отчета и возражений обсуждать в электронном виде ( будет удобнее и АП и АО). | - |
| **ООО «БизнесПрактик»** | | |
| 2 | Считаем, что необходимо внести пункт о порядке рассмотрения возражений и обсуждении по замечаниям отчета в случае возникновения принципиальных расхождениях во мнении между аудиторской организацией и специалистами ВОК. | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Фактически реализовано  В п. 93 предусмотрена возможность предоставления руководителю рабочей группы по внешней оценке аргументированных возражений электронным письмом. | | 2 | Фактически реализовано  Установлено абзацем 4 пункта 93 Правил. | | | |

98. **Отчет по результатам внешней оценки в виде мониторинга системы внутренней оценки составляется согласно приложению 12. Отчет по результатам внешней оценки в виде мониторинга системы внутренней оценки передается в Комитет по применению мер воздействия в срок не позднее 20 рабочих дней с даты получения Аудиторской палатой формы самооценки члена Аудиторской палаты.**

Аудиторская палата при формировании отчета по результатам внешней оценки в виде мониторинга системы внутренней оценки вправе запросить, а член Аудиторской палаты обязан в срок, указанный в запросе, предоставить копии документов в подтверждение данных, указанных в форме самооценки. Запрос может быть направлен члену Аудиторской палаты в электронном виде на адрес электронной почты и (или) на почтовый адрес, соответствующий сведениям аудиторского реестра.

Представленные членом Аудиторской палаты копии документов прилагаются к отчету по результатам внешней оценки в виде мониторинга системы внутренней оценки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ИП Зайцев Г.И.** | | |
| 1 | Нельзя сразу рубит ИП, надо срочно менять форму самооценки для ИП. | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Фактически реализовано  Форма самооценки, предоставляемая аудиторами – индивидуальными предпринимателями у которых отсутствуют работники, с которыми заключены трудовые договоры содержит меньшее количество данных (приложение 2 к Положению о порядке предоставления сведений о системе внутренней оценки аудиторскими организациями, аудиторами, осуществляющими деятельность в качестве индивидуальных предпринимателей). | | | |

99**. Оценка нарушений, выявленных при осуществлении внешней оценки, в том числе в виде мониторинга системы внутренней оценки, члена Аудиторской палаты осуществляется на основании классификатора нарушений** и недостатков, действующего на дату подготовки решения о применении мер воздействия, по критериям, установленным пунктом 50 с учетом требований пункта 52 Принципов внешней оценки.

В зависимости от результатов оценки нарушений, выявленных при проведении внешней оценки, в том числе в виде мониторинга системы внутренней оценки, члена Аудиторской палаты Комитет по применению мер воздействия составляет заключение о качестве работы, в котором относит члена Аудиторской палаты, внешняя оценка которого проводилась, к одной из пяти категорий в соответствии с пунктом 51 Принципов внешней оценки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ИП Зайцев Г.И.** | | |
| 1 | Как же Вы собираетесь утверждать правила внешней оценки, если до Общества не довели классификатор. Данный пункт противоречит всему подходу к данной проблеме. Аудиторская палата не созрела по принятию данного документа. | - |
| **ООО «БизнесПрактик»** | | |
| 2 | Привести классификатор нарушений и недостатков, выявленных при осуществлении внешней оценки, в том числе в виде мониторинга системы внутренней оценки, члена Аудиторской палаты в качестве приложения к правилам по внешней оценке качества.  И сделать его доступным для обсуждения до момента утверждения правил по внешней оценке качества. | - |
| **ООО «Аудит 5Д ВК»** | | |
| 3 | Обращаем внимание, что в пакете документов, представленных на рассмотрение Аудиторской палатой, отсутствует временный классификатор | Пункт 50 Инструкции №59 |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1-3 | Принято частично  Проект классификатора разработан и представлен на согласование в Министерство финансов Республики Беларусь. Вопросы, относящиеся к внешней оценке, не выходят за рамки обязанностей аудиторских организаций, аудиторов – индивидуальных предпринимателей, установленных положениями Закона об аудиторской деятельности, в частности статьи 15 редакция которой не менялась с даты вступления Закона в силу 1 января 2014 и 24. | | | |

100. По результатам внешней оценки, в том числе в виде мониторинга системы внутренней оценки, члена Аудиторской палаты в зависимости от присвоенной члену Аудиторской палаты категории Комитет по применению мер воздействия подготавливает решение о применении мер воздействия, которое содержит меру воздействия, определенную к применению в отношении члена Аудиторской палаты, внешняя оценка которого проводилась, согласно пункту 104 настоящих правил, а также указания об устранении нарушений, сроки устранения нарушений, иную необходимую информацию.

**Срок устранения членом Аудиторской палаты нарушений не может превышать 120 календарных дней.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Предлагаем в случае успешного устранения добавлять + 1 к категории, присвоенной АП.  Это будет стимулировать качественно устранять нарушения и придерживаться плана по устранению, а не писать отписки. | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Противоречит Инструкции №59 (абзац 2 пункта 61) | | | |

101. Заключение о качестве работы и, при необходимости**, решение о применении мер воздействия должны быть подготовлены и подписаны в срок не позднее 10 рабочих дней с даты передачи в Комитет по применению мер воздействия окончательного отчета по результатам внешней оценки**, или отчета об исполнении указаний в случае изменения присвоенной члену Аудиторской палаты категории и (или) изменения меры воздействия.

…

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Заменить, не позднее 30 дней | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Не соответствует интересам членов Аудиторской палаты в части реализации права на обжалование результатов внешней оценки. | | | |

103. Сведения о результатах проведенной внешней полной (комплексной) оценки члена Аудиторской палаты **включаются Аудиторской палатой в аудиторский реестр с указанием даты осуществления внешней оценки, которой является дата подписания заключения о качестве работы, присвоенной категории и примененных мер воздействия в течение 10 рабочих дней с даты подписания заключения о качестве работы и решения о применении мер воздействия либо с даты подписания заключения о качестве работы при изменении присвоенной члену Аудиторской палаты категории и (или) решения о применении мер воздействия при изменении меры воздействия согласно части третьей пункта 61 Принципов внешней оценки.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Вместо этого публиковать в виде: могут оказывать публичное мсфо, могут оказывать рб, исключены из членов АП. | Считаем, что нельзя раскрывать категорию, присвоенную в ходе оценку. Тк. Это будет очередным витком для недобросовестной рекламы, ограничений в тендерах и тд. |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Противоречит требованиям Инструкции №59 (пункт 57) | | | |

104. В зависимости от категории, присвоенной члену Аудиторской палаты по результатам внешней оценки, в том числе в виде мониторинга системы внутренней оценки, в отношении члена Аудиторской палаты применяются меры воздействия согласно пункту 59 Принципов внешней оценки:

первая категория – без применения мер воздействия или предупреждение;

вторая категория – предупреждение и (или) требование об уплате штрафа;

третья категория – требование об уплате штрафа;

четвертая категория – требование об уплате штрафа и (или) приостановление членства в Аудиторской палате;

пятая категория – требование об уплате штрафа и приостановление членства в Аудиторской палате или требование об уплате штрафа и исключение из членов Аудиторской палаты.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «Аудит 5Д ВК»** | | |
| 1 | По нашему мнению, наказание по пятой категории неоднозначно. Исключение из членов Аудиторской палаты само по себе является максимальным наказанием. Считаем возможным применение по данной категории одного из предложенных вариантов наказания (или штраф или исключение из членов). | Пункт 59 Инструкции №59 |
| **ИП Филиппович Е.С.** | | |
| 2 | В п. 104, 119 определяющих меры воздействия, имеется ссылки на соответствующие пункты «Принципов внешней оценки», при этом нормативно-правовой акт, в каком эти принципы изложены, называется иначе – «Инструкция о принципах осуществления Аудиторской палатой внешней оценки…». Считаю, необходимым внесение редакционных правок. | - |
| 3 | Согласно «Инструкция о принципах осуществления Аудиторской палатой внешней оценки…» в п. 104 меры воздействия дифференцируются по категориям, присваиваемым члену Аудиторской палаты после внешней оценки. При этом, для отдельных категории обозначены две возможные меры – например, для второй категории – предупреждение и (или) требование об уплате штрафа. Причем, механизм, предопределяющий применения более мягких мер при выявлении нарушения впервые, а более жестких при обнаружении этого же нарушения повторно, не описан. Как представляется, для упразднения споров ***целесообразно конкретизировать выбор мер воздействия***. Кроме того, представляется важным, как будет определяться критерий повторяющего нарушения, в связи с чем предлагаю ***установить временной интервал, в рамках которого будут определяться второе и последующее нарушения***. | - |
| 4 | Считаю необходимым ***приостановить действие главы 12 до окончания 12-месячного периода после принятия «Классификатора нарушений порядка осуществления деятельности»***. Кроме того, придерживаюсь позиции, что применение процентного размера и при определении размера штрафов, и для определения размера членских взносов является более справедливым для всех категорий членов Аудиторской палаты. Потому, предлагаю ***пересмотреть размеры штрафов, установив их в процентах***. | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Противоречит требованиям Инструкции №59 (пункт 59) | | 2 | Учтено фактически  Объединяющий термин приведен в пункте 1 Правил | | 3 | Учтено фактически  Пункты 100, 107 – 108 Правил. | | 4 | Не принято  Противоречит Закону об аудиторской деятельности (статья 6 пункты 5 и 6), Инструкции №59. Установление штрафов в процентах не соответствует общей практике законодательства РБ (могут быть установлены в базовых величинах, в денежных единицах, как % изъятия полученного дохода при запрещенной деятельности). Вопрос пересмотра порядка определения размера членских взносов будет рассмотрен Правлением Аудиторской палаты в четвертом квартале. | | | |

106. Требование об уплате штрафа выносится в зависимости от категории, присвоенной члену Аудиторской палаты, в следующих размерах:

в случае присвоения второй категории – от 10 до 30 базовых величин для аудиторской организации, от 5 до 10 базовых величин для аудитора – индивидуального предпринимателя;

в случае присвоения третьей категории – от 30 до 60 базовых величин для аудиторской организации, от 10 до 30 базовых величин для аудитора – индивидуального предпринимателя;

в случае присвоения четвертой категории – от 60 до 100 базовых величин для аудиторской организации, **от 30 до 60 базовых величин для аудитора – индивидуального предпринимателя**;

в случае присвоения пятой категории – от 100 до 200 базовых величин для аудиторской организации, **от 60 до 100 базовых величин для аудитора – индивидуального предпринимателя**.

Штраф в размере, определенном исходя из размера базовой величины, установленной на дату подписания решения о применении мер воздействия, перечисляется на счет Аудиторской палаты с указанием в назначении платежа «исполнение требования об уплате штрафа».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ИП Зубаревич Е.В.** | | |
| 1 | Внести изменения в п. 106 в части уменьшения размера установленных штрафов в зависимости от категории, присвоенной члену Аудиторской палаты. Предлагаю максимальный размер (пятая категория) установить не более 20 базовых величин, т.е. уменьшить в 5 раз размер штрафов по каждой категории. | Предложенная к обсуждению редакция Правил в части установления размера штрафов для Индивидуальных предпринимателей (от 5 до 100 базовых величин в зависимости от присвоенной категории) может поставить аудитора под угрозу прекращения аудиторской деятельности еще задолго до начала такой внешней оценки. По итогам 2020 года 17% аудиторов-индивидуальных предпринимателей имеют выручку менее 10 тысяч рублей в год и угроза таких штрафов не только не стимулирует аудиторов к повышению качества оказываемых услуг, а скорее является стимулом завершить деятельность в качестве аудитора-ИП в случае уведомления о предстоящей внешней оценке. |
| **ИП Зайцев Г.И.** | | |
| 2 | « в случае присвоения четвертой категории – от 30 до 60 базовых величин для ИП.» Заменить от 2 до 4 базовых величин;  «в случае присвоения пятой категории – от 60 до 100 базовых величин для ИП». Заменить от 4 до 6 базовых величин. |  |
| **ИП Яковлев А.Л.** | | |
| 3 | Поддерживаю предложение снизить штрафы для ИП за нарушения, установленные внешней оценкой качества до размеров 10% годовой выручки |  |
| **ЧАУП «Аудит-Конто»** | | |
| 4 | Установить следующие размеры штрафов:  Требование об уплате штрафа выносится в зависимости от категории, присвоенной члену Аудиторской палаты, в следующих размерах:  в случае присвоения второй категории – от 10 до 15 базовых величин для аудиторской организации, от 1 до 4 базовых величин для аудитора – индивидуального предпринимателя;  в случае присвоения третьей категории – от 15 до 20 базовых величин для аудиторской организации, от 5 до 8 базовых величин для аудитора – индивидуального предпринимателя;  в случае присвоения четвертой категории – от 20 до 25 базовых величин для аудиторской организации, от 9 до 12 базовых величин для аудитора – индивидуального предпринимателя;  в случае присвоения пятой категории – от 25 до 30 базовых величин для аудиторской организации, от 13 до 16 базовых величин для аудитора – индивидуального предпринимателя.  Штраф в размере, определенном исходя из размера базовой величины, установленной на дату подписания решения о применении мер воздействия, перечисляется на счет Аудиторской палаты с указанием в назначении платежа «исполнение требования об уплате штрафа».  При этом, предлагаю также установить привязку штрафа к масштабу деятельности члена Аудиторской палаты, прописав, что максимальный размер штрафа не может превышать 3% от годовой выручки (дохода) члена Аудиторской палаты за прошлый год. | Предлагаемые размеры штрафов крайне запредельные, нереальные для малого аудиторского бизнеса и несопоставимы с масштабами его деятельности.  На сегодняшний день существует большой разрыв по объему и качеству документирования, методологическому обеспечению аудита между крупными международными компаниями с одной стороны и представителями небольших аудиторских компаний и аудиторов – ИП с другой стороны.  Даже при добросовестном проведении аудита можно легко угодить в 4 –ю или 5 –ю категории, учитывая строгие требования правил аудиторской деятельности и требования к документированию аудита, широкий перечень грубых нарушений, установленный постановлением Минфина от 18.10.2019 №59.  Попадание в 4 –ю или 5 –ю категории уже само по себе суровое наказание для члена АП, поскольку это грозит приостановлением членства или исключением из АП, и к тому же значительно уменьшает конкурентные преимущества члена АП на участие в процедурах закупок аудиторских услуг из-за получения низких коэффициентов по нестоимостным критериям. А если к этому еще присовокупить размер штрафа, то с высокой вероятностью можно предполагать, что член АП не сможет выбраться из сложившейся ситуации и обанкротиться.  Ели мы обратимся к Уставу Аудиторской палаты, то там прописаны отнюдь не репрессии в отношении своих членов, направленные на их уничтожение, а несколько иные цели, задачи и функции.  В частности, одной из задач Аудиторской палаты является создание условий для профессиональной деятельности членов Аудиторской палаты (п. 2.2.1 Устава).  А одной из функций Аудиторской палаты является оказание аудиторским организациям, аудиторам – индивидуальным предпринимателям методической помощи по вопросам, связанным с оказанием аудиторских и профессиональных услуг (п. 2.3.5 Устава).  Перечисленные задача и функция Аудиторской палаты на данном этапе крайне важны для национального бизнеса, в нынешних неблагоприятных финансово – экономических условиях деятельности. С учетом того, что по сути малый аудиторский бизнес в Беларуси в методологическом плане все это время варился в собственном соку, без четкого понимания – что делать и как делать правильно. И возможно, создание Аудиторской палаты сможет как- то содействовать обмену опытом и повышению профессионализма аудиторов.  Также представляется необходимым учесть опыт применения штрафов саморегулируемой организацией в Российской Федерации в отношении своих членов, установленный в документе «Порядок применения мер дисциплинарного воздействия к членам Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество»», (ссылка [https://auditor-](https://auditor-sro.org/upload/iblock/294/200918_poryadok_primeneniya_mer_disc_vozd_sro_aas.pdf) [sro.org/upload/iblock/294/200918\_poryadok\_primeneniya\_mer\_disc\_vozd\_sro\_aas.pdf](https://auditor-sro.org/upload/iblock/294/200918_poryadok_primeneniya_mer_disc_vozd_sro_aas.pdf) )  Согласно разделу II «Меры дисциплинарного воздействия за отдельные дисциплинарные нарушения» указанного документа, максимальные размеры штрафов не превышают 15 000 росс. руб., (в пересчете на белорусский рубль составляет 510 бел. руб.), а при повторном нарушении принципов этики и правил независимости – предел 30 000 рос. руб. (в пересчете на белорусский рубль составляет 1021 бел. руб.).  Учитывая изложенное, считаю необходимым существенно снизить размеры штрафов, определить методику их начисления с учетом размера члена Аудиторской палаты.  Штрафы должны служить стимулирующим инструментом к улучшению, а не убивать! |
| **ООО «БизнесПрактик»** | | |
| 5 | Снизить размеры штрафных санкций и сделать их экономически обоснованными в зависимости от категории, присвоенной члену Аудиторской палаты:  В случае присвоения второй категории – от 1 до 10 базовых величин для аудиторской организации;  В случае присвоения третьей категории – от 10 до 20 базовых величин для аудиторской организации;  В случае присвоения четвертой категории – от 20 до 30 базовых величин для аудиторской организации;  В случае присвоения пятой категории – от 30 до 40 базовых величин для аудиторской организации; |  |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 – 5 | Принято частично  Формулировка уточнена*: 106. Требование об уплате штрафа выносится в зависимости от категории, присвоенной члену Аудиторской палаты, в следующих размерах:*  *в случае присвоения второй категории – от 1 до 5 базовых величин для аудиторской организации, от 1 до 5 базовых величин для аудитора – индивидуального предпринимателя;*  *в случае присвоения третьей категории – от 5 до 30 базовых величин для аудиторской организации, от 5 до 15 базовых величин для аудитора – индивидуального предпринимателя;*  *в случае присвоения четвертой категории – от 30 до 50 базовых величин для аудиторской организации, от 15 до 30 базовых величин для аудитора – индивидуального предпринимателя;*  *в случае присвоения пятой категории – от 50 до 200 базовых величин для аудиторской организации, от 30 до 100 базовых величин для аудитора – индивидуального предпринимателя.*  *Штраф в размере, определенном исходя из размера базовой величины, установленной на дату подписания решения о применении мер воздействия, перечисляется на счет Аудиторской палаты с указанием в назначении платежа «исполнение требования об уплате штрафа».* | | | |

107. Размер штрафа, определяемый в решении о применении мер воздействия, не может быть менее среднеарифметического значения верхнего и нижнего пределов установленного для конкретной категории диапазона штрафов при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

совершение нарушения повторно;

**причинение ущерба Аудиторской палате в связи с несоблюдением обязанностей члена Аудиторской палаты;**

**непредставление, несвоевременное и (или) неполное представление сведений для включения в аудиторский реестр;**

воспрепятствование осуществлению Аудиторской палатой внешней оценки;

допущение членом Аудиторской палаты (в том числе его руководством и (или) работниками) предвзятого, нетактичного поведения, грубости, неуважения, оскорбления в отношении членов правления, работников Аудиторской палаты и специалистов по внешней оценке, распространение заведомо ложных сведений, имеющих отношение к проведенной внешней оценке;

сообщение членом Аудиторской палаты ложных сведений или представление им подложных документов в Комитет по применению мер воздействия при принятии решения о применении мер воздействия;

**неисполнение членом Аудиторской палаты указаний, содержащихся в решении о применении мер воздействия, и (или) требования об уплате штрафа в установленные сроки**.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ЧАУП «Аудит-Конто»** | | |
| 1 | Предлагается **исключить** следующие основания:   * причинение ущерба Аудиторской палате в связи с несоблюдением обязанностей члена Аудиторской палаты; * непредставление, несвоевременное и (или) неполное представление сведений для включения в аудиторский реестр; * неисполнение членом Аудиторской палаты указаний, содержащихся в решении о применении мер воздействия, и (или) требования об уплате штрафа в установленные сроки. | неисполнение требования об уплате штрафа в установленные сроки может быть обусловлено тяжелым финансовым положением члена Аудиторской палаты, а не его преднамеренными действиями. Зачем еще более обременять ситуацию усилением штрафа в итак сложной для члена АП ситуации?  Данные обстоятельства также могут быть совершены неумышленно, по неосторожности, вследствие непреднамеренных ошибок у члена Аудиторской палаты. За что тогда усиливать наказание, если умысел отсутствует? |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Принято  Формулировка уточнена:  107. Размер штрафа, определяемый в решении о применении мер воздействия, не может быть менее среднеарифметического значения верхнего и нижнего пределов установленного для конкретной категории диапазона штрафов при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:  совершение нарушения повторно;  причинение ущерба Аудиторской палате в связи с несоблюдением обязанностей члена Аудиторской палаты;  непредставление, несвоевременное и (или) неполное представление сведений для включения в аудиторский реестр;  воспрепятствование осуществлению Аудиторской палатой внешней оценки;  допущение членом Аудиторской палаты (в том числе его руководством и (или) работниками) предвзятого, нетактичного поведения, грубости, неуважения, оскорбления в отношении членов правления, работников Аудиторской палаты и специалистов по внешней оценке, распространение заведомо ложных сведений, имеющих отношение к проведенной внешней оценке;  сообщение членом Аудиторской палаты ложных сведений или представление им подложных документов в Комитет по применению мер воздействия при принятии решения о применении мер воздействия.  *Обстоятельства, указанные в абзацах третьем и четвертом настоящего пункта, применяются с учетом оценки обстоятельств, указанных в пункте 108 настоящих правил.* | | | |

108. Размер штрафа, определяемый в решении о применении мер воздействия, не может быть более среднеарифметического значения верхнего и нижнего пределов установленного для конкретной категории диапазона штрафов при отсутствии обстоятельств, указанных в пункте 107 настоящих правил, и одновременном наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

признание членом Аудиторской палаты факта совершения нарушения (нарушений);

устранение членом Аудиторской палаты нарушения (нарушений) в ходе проведения внешней оценки;

принятие членом Аудиторской палаты мер по недопущению нарушений в будущем;

предотвращение членом Аудиторской палаты наступления последствий нарушений.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ЧАУП «Аудит-Конто»** | | |
| 1 | 1. Абзац 1 части 1 п. 108 Проекта **изложить в следующей редакции**:   «108. Размер штрафа, определяемый в решении о применении мер воздействия, может быть уменьшен до 50 % при отсутствии обстоятельств, указанных в пункте 107 настоящих правил, и одновременном наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: | При признании совершенных правонарушений и принятию соответствующих мер по их будущему недопущению считаю целесообразным стимулировать членов АП посредством уменьшения суммы штрафа. |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Фактически реализовано  Сформулированное предложение предусмотрено представленной на обсуждение редакцией | | | |

109. Требование об уплате штрафа подлежит исполнению членом Аудиторской палаты не позднее **30 календарных дней** с даты подписания решения о применении мер воздействия, а в случае обжалования такого решения – с даты принятия решения об оставлении жалобы без удовлетворения.

…

Член Аудиторской палаты не освобождается от исполнения требования об уплате штрафа в случаях:

реорганизации, ликвидации аудиторской организации;

приостановления членства в Аудиторской палате, **исключения из членов Аудиторской палаты**;

исполнения членом Аудиторской палаты указаний, содержащихся в решении о применении мер воздействия.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ИП Зайцев Г.И.** | | |
| 1 | Изменить, срок- 3 месяцы. |  |
| 2. | Убрать, надо быть выше, мы же аудиторы. |  |
| **ЧАУП «Аудит-Конто»** | | |
| 3 | Не указаны основания продления сроков уплаты штрафа ввиду сложного финансового положения.  Также считаю необходимым **освобождать** от исполнения требования об уплате штрафа в случае исключения из членов Аудиторской палаты, так как действие соглашения о членстве с АП прекращается.  Кроме того, норма о том, что член Аудиторской палаты не освобождается от исполнения требования об уплате штрафа в случае ликвидации аудиторской организации противоречит законодательству, а точнее ст. 389 Гражданского кодекса. |  |
| **ООО «БизнесПрактик»** | | |
| 4 | Продлить срок требования об уплате штрафа до 60 календарных дней с даты подписания решения о применении мер воздействия, а в случае обжалования такого решения – с даты принятия решения об оставлении жалобы без удовлетворения. Привести основания, по которым возможно продление сроки исполнения аудиторской организации требования об уплате штрафа.  Также выступаем с предложение о внесении моратория на требования об уплате штрафа минимум на один календарный год с даты утверждения правил по внешней оценке качества. |  |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1, 3, 4 | Принято частично  Уточненная формулировка: По письменному заявлению ч*лена Аудиторской палаты, которому по результатам внешней оценки присвоена третья – пятая категория и применена мера воздействия в виде требования об уплате штрафа может быть предоставлена отсрочка или рассрочка по исполнению на срок, не превышающий трех месяцев. Такое заявление рассматривается и решение принимается Комитетом по применению мер воздействия при наличии оснований, предусмотренных для предоставления отсрочки и рассрочки по уплате членских взносов.* | | 2, 3 | Не принято  Статья 389 ГК РБ не относится к вопросу, установленному Положением. | | | |

113. Применение мер воздействия не освобождает члена Аудиторской палаты от исполнения указаний, содержащихся в решении о применении мер воздействия, с соблюдением установленных в этом решении сроков.

Член Аудиторской палаты, в отношении которого принято решение о применении мер воздействия (за исключением меры воздействия в виде исключения из членов Аудиторской палаты), должен в течение 15 календарных дней со дня, следующего за днем получения решения о применении мер воздействия, разработать и представить в Комитет по внешней оценке план мероприятий по устранению выявленных в ходе внешней оценки нарушений (далее – план мероприятий) согласно приложению 13.

План мероприятий, подписанный руководством аудиторской организации, аудитором - индивидуальным предпринимателем, должен содержать конкретные мероприятия, направленные на устранение и недопущение в будущем выявленных в ходе внешней оценки нарушений и недостатков, ответственных исполнителей, назначенных членом Аудиторской палаты и сроки исполнения, не превышающие сроки, установленные в решении о применении мер воздействия.

Представление членом Аудиторской палаты в Комитет по внешней оценке плана мероприятий по устранению нарушений, выявленных в ходе внешней оценки в виде мониторинга системы внутренней оценки, не требуется.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ИП Зайцев Г.И.** | | |
| 1 | Аналогично, пункт 113, убрать. Где этика аудита. | - |
| **ЧАУП «Аудит-Конто»** | | |
| 2 | Считаю необходимым установить срок не в 15 календарных дней, а в 15 рабочих дней. | Поскольку рабочий процесс члена АП, осуществляется в соответствии с трудовым законодательством в рабочее время, и дни, приходящиеся на выходные, уменьшают фактическое время, предоставленное для разработки плана мероприятий |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Противоречит Инструкции №59 (пункт №61) | | 2 | Принято  Уточненная редакции Правил: Член Аудиторской палаты, в отношении которого принято решение о применении мер воздействия, должен в течение *30 календарных дней* со дня, следующего за днем получения решения о применении мер воздействия, разработать и представить в Комитет по внешней оценке план мероприятий по устранению выявленных в ходе внешней оценки нарушений (далее – план мероприятий) согласно приложению 13. | | | |

115. Руководитель рабочей группы по внешней оценке либо иное уполномоченное председателем Аудиторской палаты лицо в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления об исполнении плана мероприятий от члена Аудиторской палаты рассматривает представленные членом Аудиторской палаты документы, составляет **и подписывает отчет об исполнении членом Аудиторской палаты указаний, содержащихся в решении о применении мер воздействия (далее – отчет об исполнении указаний).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Для сокращения документооборота предлагаем не формировать отдельный отчет, а в плане мероприятий сразу предусматривать место об отметке об исполнении, при необходимости – для комментариев. | - |
| Не принято  По мере внедрения в практику будет рассмотрена возможность оптимизации отчетов в предлагаемом формате | | |

117. **Исполнение членом Аудиторской палаты указаний, содержащихся в решении о применении мер воздействия, не является основанием для изменения категории, присвоенной члену Аудиторской палаты по результатам внешней оценки определенного вида, до проведения следующей внешней оценки соответствующего вида.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | Предлагаем в случае успешного устранения добавлять + 1 к категории, присвоенной ап. | Это собственно будет стимулировать качественно устранять нарушения. |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Противоречит Инструкции №59 (абзац 2 пункта 61) | | | |

121. В **случае внесения представления Национальным банком, Министерством финансов в Аудиторскую палату о применении мер воздействия к аудиторским организациям, аудиторам - индивидуальным предпринимателям Аудиторская палата составляет заключение о качестве работы и подготавливает решение о применении мер воздействия в порядке, установленном настоящими правилами.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ## | Предложение | Обоснование |
| **ООО «ГрантТорнтон»** | | |
| 1 | По нашему мнению, представление Минфина или нацбанка может быть основанием для проверки, но не для сразу вынесения решения. Тк: мы не знаем механизм проверки минфина, не знаем специалистов и т.д., т.е. не можем оценить, те же ли были подходы, что и у проверки АП. | - |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | 1 | Не принято  Противоречит Закону об аудиторской деятельности (абзац 10 части 1 пункта 4 статьи 5, абзац 10 части 1 пункта 5 статьи 5) | | | |

## Прочие комментарии и предложения:

**ИП Зайцев Г.И.**

Данные правила по определению формы внешней оценки качества работы членов Аудиторской палаты преждевременны и не могут определять качества работы АО и ИП по следующим причинам.

* 1. Применение штрафа за нарушение методологических правил, которых Методологический комитет за 1 год и 8 месяцев еще не разработал, на каком основании будете штрафовать.
  2. Отсутствует классификатор штрафов. Данный документ необходимо применять вместе с классификатором.
  3. Четверка и сетевики столетиями нарабатывали рабочую документацию, а ИП это новое направление на основе МСА. МСА в Евразийском сообществе строится на основе МСФО и все работают в МСФО, а наша страна перескочила эту ступеньку и сразу перешла с нашего старого бухгалтерского учета на МСА. У нас будут работать в МСФО только 10-12 АО, а ИП не знают, что это такое. Они 30 лет работают в НПАД и востребованы Заказчиком. Навязывание меньшинству МСА к хорошим результатам не приведет.
  4. Применение Правил по Самооценке для ИП полностью на основе МСА позволит заранее делать нарушения, т.к. для ИП это направление новое. Необходимо для ИП разработать упрощенное. Требования по самооценке по аналогии и с АО недопустимо, т.к. уже заранее ИП должен включать в штат отдельного работника для оформительской работы. Когда же тогда делать аудит. Мы переходим на принцип «аудит для аудита», а не аудит для Заказчика. Аудит в нашей стране теряет свою роль. Коренная ломка старого, без введения частями нового не допустимо.
  5. Применение данных правил позволит ликвидировать ИП, это можно заранее предвидеть.

А сейчас замечания по тексту. В связи с тем, что Палата разрабатывала данные Правила более одного года, не представляется возможным в течение 3х отведенных дней дать свои предложения. Середина августа, все в отпусках. Кроме того, должны быть эти Правила рассмотрены Ассоциацией АО и ИП, для чего они существуют. Поэтому представляю только отдельные предложения.

Исходя, из изложенного:

1. Прошу Комитеты палаты не утверждать данные правила вынести на обсуждение заочного общего собрания и рассматривать вместе с Классификатором нарушений;

2. внести изменения по вышеприведенным замечаниям;

3. вынести данные правила на обсуждение Ассоциаций.

Принятие данного Правила нанесет большой ущерб аудиторскому сообществу, а все ИП будут ликвидированы.

4.Подумайте, прежде чем наказывать, сделайте пошагово, как делать рабочую документацию, иначе приведенные Правила пользы не принесут.

Мы последние годы потеряли престиж профессии, а эти шаги усугубят положение.

**ООО «Аудит 5Д ВК»**

Считаем, что результаты тематической внешней оценки можно включить в «Факторы и критерии оценки степени риска» для включения в план проверки на следующий год (при повышении критериев риска).

**ИП Филиппович Е.С.**

В приложение 6 «Оценка степени риска для отбора членов Аудиторской палаты, внешняя оценка которых будет проводиться по графику проведения внешних оценок» раскрывает факторы риска и критерии их оценки. Представляется, что ***отдельные приложения 6 пункты его нуждаются в уточнении***. Так, например, при изложении критерия п.5 названного приложения выявление «*в течение периода, прошедшего после проведения последней полной (комплексной) внешней оценки*, факта оказания аудиторских и (или) профессиональных услуг организации, которой оказываются аудиторские услуги по аудиту годовой бухгалтерской и (или) финансовой отчетности» влечет угрозу нарушения принципов независимости, честности и объективности *в соответствии с правилами этики аудиторов.* Во-первых, в данном положении не уточняется в течении сколь долгого периода после проведения последней полной внешней оценки идет речь. Во-вторых, нет указания на то, имеет ли значение относятся ли оказываемые услуги к одному и тому же или разным проверяемым периодам. То есть, если читать буквально, то угрозу независимости вызывает даже оказание консультации по хозяйственной операции текущего года или на перспективу, если в отношении этой организации когда-то раньше проводился аудит по предыдущему проверяемому периоду.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Мнение по высказанным предложениям:   |  |  | | --- | --- | | **ИП Зайцев Г.И.** | Подготовленный проект Правил основан на требованиях законодательства и не содержит нормы, дискриминирующие аудиторов – индивидуальных предпринимателей. Напротив, при наличии равных прав проведения обязательного аудита отчетности, подготовленной в соответствии с законодательством Республики Беларусь, предусматривает большую периодичность внешних оценок по сравнению с аудиторскими организациями (раз в семь лет против раз в пять лет), штрафы за нарушения законодательства в случае присвоения 3 – 5 категорий также предусмотрены в меньшем размере.  Поскольку Законом об аудиторской деятельности предусмотрено применение Международных стандартов аудита (МСА) в случае проведения обязательного аудита годовой финансовой отчетности, составленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО), применение МСА в случае проведения аудита отчетности, составленной в соответствии с законодательством Республики Беларусь не требуется и, соответственно, применение мер ответственности за нарушение МСА в таком случае не обосновано и не предполагается. | | **ИП Филиппович Е.С.** | Учтено фактически  Строка 5 приложения 6 (Критерии оценки степени риска и порядок оценки степени риска) | | **ООО «Аудит 5Д ВК»** | Принято  Правила предусматривают назначение полной (комплексной) внешней оценки по результатам тематической внешней оценки | |